

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/96/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205327  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412205327.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa: F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. občan SR zastúpený advokátom Mgr. Marošom Ježíkom, so sídlom: Mnoheľova č. 17, Poprad proti odporcom: 1/ Q., nar. XX.X.XXXX, bytom: Q., občan SR, zastúpený splnomocneným zástupcom X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q., občan SR, 2/ P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q., občan SR, zastúpená splnomocneným zástupcom P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. občan SR, 3/ Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: M., občan SR, 4/ U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q., občan SR o návrhu na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu taktó

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že k pozemku parc. č. O. - orná pôda o výmere 3650 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV: č. XXX. pre katastrálne územie Q. v evidencii Správy katastra O. sa z r i a ě u j e právo zodpovedajúce vecnému bremenu a to právo vstupu, prejazdu a právo prechodu cez tento pozemok v rozsahu určenom geometrickým plánom č. XXX/XX vypracovaným U., geodétom, Q. a to v prospech vlastníka pozemkov parc. č. XXX/XX. a č. XXX/XX a to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, pre KÚ: Q., v evidencii katastrálneho úradu v F., Správa katastra O.

II. Žalovaní v I. až IV. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 1077,28 EUR a to do 15 dní odo dňa jeho právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodným návrhom žiadal, aby súd určil, že k pozemku parc. č. O. - orná pôda o výmere 3650 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV č. XXX, pre KÚ: Vlková, v evidencii Správy katastra O. sa zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu a to právo vstupu, prejazdu a právo prechodu cez tento pozemok a to v prospech vlastníka pozemkov parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX. a to všetko zapísané na LV: č. XXXX, pre KÚ: Q. v evidencii katastrálneho úradu v F., Správa katastra O. a žiadal, aby súd zaviazal odporcov k povinnosti ako vlastníkov uvedeného pozemku výkon týchto práv trpieť zo strany navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 21.3.2013 právny zástupca navrhovateľa žiadal pripustiť zmenu petitu návrhu, ktorú súd uznesením na pojednávaní aj pripustil a teda prvý výrok znie tak, že súd určuje, že k pozemku parc. č. O. orná pôda o výmere 3650 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV: č. XXX pre katastrálne územie Q., v evidencii Správy katastra O. sa zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu a to právo vstupu, prejazdu a právo prechodu cez tento pozemok v rozsahu určenom geometrickým plánom č. XX/XX vypracovaným JV., geodétom, Q. a to v prospech vlastníka pozemkov parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX a to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q., v evidencii katastrálneho úradu v F., Správa katastra O.. V priebehu ďalšieho konania žiadal právny zástupca navrhovateľa doplniť pôvodne druhý výrok pôvodného petitu, nakoľko pri tomto pripúšťaní zmeny tento výrok bol opomenutý súd tento výrok, teda že žalovaní v I. až V. rade sú ako vlastníci uvedeného pozemku povinní výkon týchto práv trpieť zo strany navrhovateľa a pripustil uznesením. V návrhu okrem iného navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/21/2011, 19Co/22/2011 zo dňa 10.6.2011 odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu vo vzťahu medzi odporcami a navrhovateľom, ktorý

prvostupňový súd zakázal navrhovateľovi vykonávať orbu a inú poľnohospodársku činnosť na pozemku žalobcov parc. č. XXX/X, ako trvalé trávnaté porasty o výmere 3650 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Q. zapísané na LV: č. XXX a vodiť hospodárske zvieratá na predmetný pozemok a zároveň zakázal navrhovateľovi prechod a prejazd cez tento pozemok. Uviedol, že na svojich pozemkoch vykonáva poľnohospodársku činnosť ako samostatne hospodáriaci roľník od roku 1992. Podľa snímky z mapy a umiestnenia pozemku parc. č. KN E XXX/X o výmere 3650 m<sup>2</sup>, ktorý sa v teréne nachádza medzi pozemkom navrhovateľa, na ktorom má postavený rodinný dom a na ktorom sa nachádza jeho hospodárstvo a pozemkami, na ktorých vykonáva svoju poľnohospodársku činnosť, vyplýva, že do vlastníckeho práva odporcov zasahuje tak, že prechádza cez sporný pozemok KN E XXX/X len v jeho nepatrnej časti a to ploche o výmere cca 16 m<sup>2</sup> (dĺžka pozemku cca 4m a šírka prejazdu cca 4m), pričom ide o prechod na prejazd traktorom a ostatnými poľnohospodárskymi vozidlami, kde táto plocha sa nachádza presne oproti výjazdu z jeho pozemku. V priebehu konania navrhovateľ a jeho právny zástupca zotrvali na podanom návrhu po úprave zmeny petitu po vyhotovení geometrického plánu. Odporcovia s návrhom nesúhlasili. Tvrdili, že navrhovateľ má kade prechádzať zo svojho pozemku a to cez parc. č. XXX/XX, ktorá už dávno slúži ako prejazdová cesta na všetky jeho pozemky a ktorý povedal splnomocnený zástupca žalovaného v I. rade X. Žalovaná v II. rade sa vzhľadom na svoj vek k veci nevyjadrovala len uviedla, že ako bola cesta tak nech aj je a že ona s tým tiež nesúhlasí, rovnako ako aj ďalší žalovaní. Súd vypočul v priebehu konania svedka Q. ktorý je riaditeľom pozemkového úradu a uviedol, že sú mu známe pomery účastníkov, nie v súvislosti s týmto konaním, ale v súvislosti s predchádzajúcim konaním, kt. vecne súviselo. Bol aj na mieste samom pri

2C/96/2012

ohliadke ohľadom zaburinenia. Ak sa mal vyjadriť na otázku právneho zástupcu žalobcu, či sa na pozemku č. XXX/X nachádza vodný tok uviedol, že nemá oprávnenie, aby určoval, či tam je alebo nie je vodný tok. Na mieste bol s p. O. za tým účelom, aby riešili zaburinenie. Svedkyňa G. uviedla, že navrhovateľa z riešenia rôznych vecí po pracovnej stránke pozná osobne. Pracuje na pozemkovom úrade ako osobný radca na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy. Z podnetu p. F. riešili zaburinenia pozemkov. Pokiaľ ide o majetko- právne a podobné vzťahy tieto sa z ich strany neriešia. V súvislosti s predmetom konania uviedla, že nemá kompetencie sa vyjadrovať. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či sa vykonala ohliadka na mieste samom konkrétnej parcely č. XXX/X a či sa zistilo, či je tam vodný tok uviedla, že ohliadka sa vykonala a je tam vodný tok alebo nejaký kanál. Nevedela presne ako zákon o vodách definuje vodný tok.

Svedok F. starosta obce Q. poznal účastníkov. Uviedol, že riešil nejaké veci s nimi. Vypovedal, že cez parc. č. XXX/X vedie potok, nemá názov a spadá do Správy povodia, regulovaný veľmi nie je. Po nahliadnutí do snímky katastrálnej mapy na pojednávaní vypovedal, že cez parcelu č. XXX/XX k pozemkom na druhej strane sa nedá prejsť, je to tam celé mokré. Prechod je iba jeden v hornej časti parcely. Je tam proste potok a je to mokré. Doplnil, že nemôže na 100% povedať, či sa to nedá, ale je tam určité riziko, že tam človek môže zapadnúť, teda len na vlastnú zodpovednosť. Svedkyňa P. sa k veci nevedela vyjadriť. Uviedla, že problémy sú odvtedy čo sa tam nastahoval X.. Ona sa už ale o to nestará má 81 rokov.

Svedkyňa Y., manželka navrhovateľa uviedla, že len jej manžel sa o pozemky stará odvodnil ich, vysušil, cez parcelu č. XXX/X tečie potok, ktorý nie je regulovaný. Problémy sú odkedy tam prišiel bývať p. X., teda cca 10 rokov. Predtým s ich rodinou vychádzali dobre. Manžel nemá možnosť iného prechodu ako ten, ku ktorému žiada zriadiť právo vecného bremena k svojim pozemkom, pretože dole na parcele sa prejsť nedá, je tam všetko mokré. Boli tam rúry s vodou, ale prasklo to.

Svedok Q. uviedol, že pracoval ako vedúci semenárskeho štátneho majetku od roku 1982-1992. Podľa parcelných čísel nevedel, kde sa presne v teréne tieto nachádzajú, bol aj na mieste samom na zavolanie p. F. a uviedol, že chceli ísť do dolnej časti pozemkov od hlavnej cesty, kedy sa tam nedalo, teraz sa tam dalo prejsť. Súd vykonal aj ohliadku na mieste samom za účasti geodéta JV., ktorý vytýčil na mieste samom hranice medzi parcelami č. XXX/XX a parcelou č. XXX/X. Na mieste samom teda súd zistil, že cez parcelu č. XXX/X a parc. č. XXX/XX ide vodný tok a zistil tiež, teda že nie je možné, aby navrhovateľ tak ako to uvádzali žalovaní prechádzal cez parcelu č. XXX/XX. Nie je tam urobený žiaden mostík a cez potok s traktorom, inými poľnohospodárskymi strojmi prechádzať nemôže.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok právny zástupca navrhovateľa, ako aj navrhovateľ trvali na podanom návrhu. Právny zástupca navrhovateľa predložil súdu e-mailovú komunikáciu s obcou

Q. ktorá mu odpovedala na jeho žiadosť ohľadom charakteru parcely č. O. a predložil tiež časť územného plánu týkajúci sa predmetných parciel. Odporkyňa v III. rade predložila súdu listinné dôkazy a síce vyjadrenie k návrhu, výpis z LV č. XXX, informatívnu kópiu z mapy, výpis z LV. č. XXX, všetko pre KÚ: Q. a tiež LV: č. XXX. V písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že nesúhlasí s určením práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu cez parcelu č. XXX/X. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/21/2011 z 10.6.2011, v zmysle ktorého bolo zakázané 2C/96/2012

F. vodiť hospodárske zvieratá a predmetný pozemok a prechádzať cez parcelu č. XXX/X, ako trvalé trávnaté porasty o výmere 3650 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Q., zapísané na LV. č. XXX. Uviedla, že s F. nebola uzatvorená žiadna nájomná zmluva o užívaní tejto parcely. Neboli splnené podmienky na určenie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, nakoľko F. má možnosť prechodu na parc. č. XXX/XX cez parcelu č. XXX/XX, kt. je spoluvlastníkom v pomere 4/10 a nadväzuje na parcelu č. XXX/X, a ktorej bolo zriadené vecné bremeno v prospech všetkých vlastníkov spočívajúce v práve prechodu, peším, motorovým i nemotorovým vozidlom a F. má spoluvlastnícky podiel 1/5 a z ktorej má prechod k parcele registra č. XXX/XX, kt. je výlučným vlastníkom.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z výsluchu účastníkov, z výsluchu svedkov, zo snímok z katastrálnej mapy, z geometrického plánu, z vyjadrení obce Q., z fotokópie vodohospodárskej mapy, z vytyčovacieho náčrtu, z protokolu o vytyčení hranice pozemku, z vykonanej obhliadky na mieste samom, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že parcela číslo KN E č. XXX/X sa nachádza medzi pozemkom, na ktorej má postavený rodinný dom navrhovateľ a síce parc. č. XXX/XX a ďalšími pozemkami navrhovateľa, na ktoré potrebuje prejsť za účelom vykonávania poľnohospodárskej činnosti. Parcela č. XXX/X je v spoluvlastníctve žalovaných, ku ktorej navrhovateľ žiadal určiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu sa nachádza medzi pozemkom navrhovateľa parc. č. XXX/XX a pozemkami žalovaných. Obhliadkou a mieste samom súd za prítomnosti geodéta U. zistil, že jediná prístupová cesta, ktorá má charakter ornej pôdy a to parcela č. XXX/XX, kt. sú všetci účastníci konania podieloví spoluvlastníci s tým, že žalobca tam nemá väčšinový spoluvlastnícky podiel je prerušená vodným tokom. Tento podľa potvrdenia Správy povodia Dunajca a Popradu je vodným tokom v zmysle zákona o vodách a jeho koryto v spodnej časti má šírku cca 1 m a hĺbku cca 1 m. Súd na mieste samom sa presvedčil o tom, že tento vodný tok nie je žiadnym spôsobom premostený a bez vykonania a realizácie vodnej stavby sa nedá cez túto parcelu č. XXX/XX prejsť k pozemkom žalobcu. Nemôže tade prejsť ani za pomoci techniky, nemôže tade vodiť ani hospodárske zvieratá a teda nemal možnosť vykonať obhospodarovanie svojich vlastných pozemkov a vykonávať na nich tiež údržbu. Aj vypracovaný geometrický plán je dôkazom, že možnosť dostať sa na parcelu č. XXX/XX, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa má navrhovateľ jedine cez pozemok žalovaných a síce parcelu č. XXX/X a to v rozsahu spravovaných geometrických plánov. Iná prístupová cesta k pozemkom parc. č. XXX/XX v skutočnosti nevedie, čo je zrejme aj z územného plánu obce Q. pre časť D. a tiež z popisu charakteru parcely č. XXX/XX., kt. súdu predložil právny zástupca žalobcu a ktorá mu bola doručená na základe vyžiadania od obce Q.. Z tohto vyjadrenia obce Q. je zrejme, že v schválenom územnom pláne obce Vlková má časť parcely č. XXX/XX. charakter plochy trvalých trávnatých porastov, časť má charakter ornej pôdy a časť má charakter obslužnej komunikácie, ktorá je len navrhovaná. Súd má k dispozícii v spisovom materiáli aj časť územného plánu týkajúcu sa týchto predmetných parciel. Na tunajšom súde už prebiehalo súvisiace konanie pod sp. zn. 2C/99/2007, kde však bola riešená otázka ochrany vlastníckeho práva v zmysle iných ustanovení Občianskeho zákonníka ako v prebiehajúcom konaní a nebola tam riešená otázka vecného bremena z hľadiska práva prechodu cez predmetnú parcelu č. 487/3.

Podľa § 127 ods.3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo

2C/96/2012

na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť

tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami za situácie, kedy poľnohospodársku činnosť ako súkromne hospodáriaci roľník na svojich pozemkoch vykonáva žalobca už od roku 1992 a za situácie nemožnosti prechodu za účelom obhospodarovania svojich pozemkov a vodenia hospodárskych zvierat na svoje pozemky inou cestou ako cez parcelu č. 487/3 súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Prílohou tohto rozsudku je geometrický plán Jána Michnu, geodéta Veľká Lesná č. 50 pod číslom 48/2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a § 149 ods.1 O.s.p. nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný a bol zastúpený advokátom. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 EUR, nákladov na vypracovanie geometrického plánu na zriadenie vecného bremena vo výške 200,- EUR, z trov právneho zastúpenia za 3 úkony po 58,69 EUR spolu s DPH po 70,43 EUR (prevzatie veci a príprava, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní 10.12.2012) zo 4 úkonov po 60,23 EUR (písomné podanie vo veci samej na súd 10.01.2013, účasť na pojednávaní 21.3.2013, 25.4.2013 a 14.5.2013), kde hodnota úkonu spolu s DPH činí 72,28 EUR. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú s 3x režijného paušálu po 7,63 EUR a 4x režijného paušálu po 7,83 EUR, z cestovného za 4 cesty zo Starej Ľubovne do Kežmarku a späť po 20,30 EUR, z 1 cesty zo Starej Ľubovne do Vlkovej a späť v hodnote 26,10 EUR a z náhrady za stratu času pri účasti na pojednávaníach 2-krát po 25,42 EUR (4.7.2012, 10.12.2012) 2-krát po 26,04 EUR (pojednávania 21.3.2013 a 14.5.2013) a z náhrady za stratu času v hodnote 52,08 EUR pri účasti na obhliadke vo Vlkovej. Trovy konania je potrebné poukázať na účet č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanke a.s., pobočka F.. Uplatňované trovy vo výške 150,- EUR zaradené do nákladov na vypracovanie geometrického plánu súd v zmysle príjmového pokladničného dokladu z 5.1.2013 navrhovateľovi nepriznal, nakoľko ako účel platby je uvedený geometrický plán č. 47/12, ktorý nebol listinným dôkazom v súvislosti s týmto súdnym sporom.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2C/96/2012

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným
- b) v § 221 ods. 1,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- g) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).