

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010081
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného B. I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 24.04.2013 pod č. k. Pv 582/12-29 tak, že :

Obvinený

B. I. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Y. nad E. č. XXX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov, bez pracovného pomeru,

je vinný, že :

v dobe od 15.08.2012 do 10.10.2012 v Žabokrekoch nad Nitrou a všade tam, kde sa zdržiaval bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T 132/2012-59 zo dňa 30.07.2012, právoplatný dňa 30.07.2012 a to i napriek výzve Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 2T 132/2012-65 zo dňa 31.07.2012 s lehotou nástupu ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia výzvy, ktorú osobne prevzal dňa 07.08.2012, pričom do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave nastúpil až dňa 11.10.2012,

t e d a ,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona a § 37 písm. m/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.04.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného B. I. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 582/12-29.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému B. I. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin,

odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený B. I. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu došiel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený B. I., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.