

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/194/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112227075
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112227075.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci navrhovateľky B. X., A.. XX.X.XXXX, W. O., Q. Č.. X, zastúpenej advokátkou JUDr. Helenou Knopovou, AK, so sídlom Košice, Štúrova č. 20, proti odporcovi G. H., A.. XX.X.XXXX, W. O., X. Č.. X, za účasti maloletej H. F., A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

U r č u j e , že G. H., A.. XX.X.XXXX, S. W. O., X. Č.. X n i e j e otcom maloletej H. F., A.. X.X.XXXX, dieťaťa matky B. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. O., Q. Č.. X.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 22.10.2012 podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala zapretia otcovstva k maloletej H. F..

Vo svojom návrhu uviedla, že dňa 16.5.1998 uzatvorila s odporcom manželstvo. Dňa 30.3.2011 bolo ich manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 13C/10/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2011.

Po rozvode manželstva sa jej v Paralimni v Cyperskej republike narodila dcéra H. F., ktorá má štátne občianstvo Cyperskej republiky. Jej biologickým otcom je jej súčasný partner P. F., W. I. L. X, Y. A. Q. I. H..

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.1.2013 uviedol, že nie je otcom maloletej H. F., ktorá sa narodila po rozvode ich manželstva a že s návrhom svojej bývalej manželky súhlasí. Navrhol súdu, aby rozhodol tak, že on nie je biologickým otcom maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Navrhovateľka a odporca boli manželia, manželstvo uzatvorili dňa 16.5.1998. Dňa 30.3.2011 bolo ich manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 13C/10/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2011.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že návrh podala z dôvodu, že bola manželkou odporcu a v čase, kým neuplynula predpísaná doba po ich rozvode, sa jej narodila dcéra H. F., ktorej otcom je pán F., s ktorým aj v súčasnosti žije. On otcovstvo k dcére uznal pred štátnymi orgánmi na Cypre. Kvôli problémom so slovenskou matrikou, resp. preto, aby si vybavila niektoré úradné záležitosti na Slovensku potrebuje, aby súd rozhodol o tom, že pán G. H.Š. jej bývalý manžel, nie je biologickým otcom maloletej.

Dňa 10.1.2013 pán H. zaslal súdu list, v ktorom uviedol, že ako odporca sa vyjadruje k veci navrhovateľky B. X., vedenej pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 21P/194/2012 o zapretie otcovstva, takto: Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 13C/10/2011 zo dňa 30.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2011. Dňa 6.7.2011 sa navrhovateľke narodila dcéra, ktorej nie som biologickým otcom. S ohľadom na uvedené súhlasím s návrhom na zapretie otcovstva, ktoré matka dieťaťa doručila na príslušný okresný súd a navrhujem vydať rozsudok, v ktorom bude určené, že G. H., A.. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej.

Dňa 8.4.2013 odporca zaslal súdu ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a uviedol, že sa na pojednávaní dňa 9.4.2013 nezúčastní z dôvodu dlhodobého zlého zdravotného stavu a v prípade, ak by bola jeho účasť na pojednávaníach nutná navrhol, aby bol vypočutý vo svojom byte. Odporca prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 15.4.2013 a o neúčasti na ňom sa písomne nevyjadril.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dňa 14.1.2013 vo svojej správe uviedol, že rodina je u nich evidovaná od roku 2012 a že pani B. X. uzavrela manželstvo s pánom G. H. dňa 16.5.1998 a rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 13C/10/2012 zo dňa 30.3.2011 bolo ich manželstvo rozvedené. Pani X. im uviedla, že z jej družobného pomeru s pánom P. F., A.. XX.X.XXXX, občanom Cyperskej republiky pochádza maloletá H., nakoľko v čase rozhodnutia sa intímne stýkala len s biologickým otcom maloletej. Od narodenia maloletej pani X. žije spolu s dcérou v Cyperskej republike v spoločnej domácnosti s otcom maloletého dieťaťa. Pán P. F. uznal otcovstvo pred Okresným súdom v Larnake pod č. 277/2011. Na základe uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľky o zapretie otcovstva zo strany pána G. H., A.. XX.X.XXXX, W. O., X. Č.. X, ktorý podľa vyjadrenia pani X. nie je jej otcom.

Podľa ust. § 85 ods. 1 zákona o rodine č. 36/ 2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojtého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. § 88 ods. 1, 2 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Domnienku otcovstva, ktorá svedčí odporcovi v zmysle ust. § 85 odst. 1 zákona o rodine možno vyvrátiť len súdnym rozhodnutím o zapretí otcovstva. Súhlasná výpoveď matky dieťaťa aj jej bývalého manžela postačí na vyslovenie záveru, že bývalý manžel matky, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva nie je biologickým otcom maloletej H..

Na základe zistených skutočností a s prihliadnutím k uvedenému ustanoveniu zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 150 Osp.

Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.