

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/124/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8400720113  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:8400720113.21

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: C. T.Y., U.. X.XX.XXXX, F. R. M., G. XX, zastúpeného JUDr. Marcelom Mašanom, advokátom so sídlom v Poprade, Hviezdoslavova 2, proti odporcovi: Univerzitná nemocnica Martin, so sídlom v Martine, Kollárova 2, IČO 365 327, zastúpenému JUDr. Gabrielou Reichovej, advokátkou so sídlom v Martine, Vajanského námestie 2, v konaní o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 8.571,54 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, na účet JUDr. Gabriely Reichovej, advokátky

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 5.mil. Sk (165.969,59 €).

Súd vo veci rozhodol medzitýmnym rozsudkom zo dňa 20.11.2012 a určil, že zodpovednosť odporcu za náhradu škody navrhovateľa titulom ublíženia na zdraví nie je daná.

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/6/2013-394 zo dňa 26.2.2013 bol medzitýmny rozsudok Okresného súdu Martin potvrdený.

Navrhovateľ súdu listom zo dňa 10.5.2013 oznámil, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní dňa 14.5.2013 súdu oznámila, že súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa na základe listu navrhovateľa zo dňa 10.5.2013.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Na základe písomného späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 10.5.2013 a v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie zastavil.

Dňa 15.5.2013 doručila právna zástupkyňa odporcu súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia vo výške 8.745,62 Eur. Z vyčíslenia vyplýva, že si právna zástupkyňa vyčísliła trovy konania odporcu, ktoré

pozostávajú z jedenástich úkonov právnej služby, režijného paušálu a DPH vo výške 20%.. Hodnotu jedného úkonu právnej služby určila vo výške 758,53 Eur.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 33 193,92 Eura je 486,29 Eura a za každých aj začatých 3 319,39 Eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 Eura je to + 6,64 Eura.

Podľa § 14 ods. 1 písm. vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a/ prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- c/ aj písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d/ účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom

Podľa § 14 ods. 2 písm. c vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 MS SR č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, a to na základe tej skutočnosti, že zobral svoj návrh späť po vydaní medzitýmneho rozsudku, ktorým súd rozhodol o základe nároku navrhovateľa, a to tým, že určil, že zodpovednosť odporcu za náhradu škody je daná. Z tohto dôvodu je teda navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Trovy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 11 úkonov právnej služby spolu s režijným paušálom a DPH. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola vypočítaná z predmetu onania, t.j. zo sumy 5.000.000,- Sk (165.569,60 Eur), hodnota úkonu je 751,89 Eur.

Za jednotlivé úkony bola náhrada trov priznané nasledovne:

Rok 2010

- prevzatie, príprava dňa 25.1.2010 751,89 EUR
- vyjadrenie k návrhu zo dňa 5.2.2010 751,89 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 9.2.2010 751,89 EUR
- písomné podanie - vyjadrenie k znal. posudku 751,89 EUR

Rok 2011

- účasť na pojednávaní dňa 23.2.2011 751,89 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 20.4.2011 751,89 EUR

Rok 2012

- vyjadrenie k znal. Posudku zo dňa 25.7.2012 751,89 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 30.10.2012 751,89 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 20.11.2012-vyhlásenie rozsudku 187,97 EUR
- vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa 751,89 EUR

Rok 2013

- účasť na pojednávaní dňa 14.5.2013 187,97 EUR

- režijný paušál (r. 2010) 4 x 7,21 € 28,84 EUR
- režijný paušál (r. 2011) 2 x 7,41 € 14,82 EUR
- režijný paušál (r. 2012) 4 x 7,63 € 30,52 EUR
- režijný paušál (r. 2013) 1 x 7,81 € 7,81 EUR

Spolu trovy konania:	7.142,95 EUR
DPH 20%	1.428,59 EUR
Spolu trovy konania s DPH 20%	8.571,54 EUR

Súd priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 8.571,54 Eur za úkony tak, ako ich vyčíslila právna zástupkyňa odporcu. Rozdiel vo výške trov konania, ktoré si uplatnila právna zástupkyňa navrhovateľa vznikol vo výpočte hodnoty jedného úkonu právnej služby, ktorý právna zástupkyňa nesprávne vyčíslila za jeden úkon v sume 758,53 Eur, pričom správne mal byť 751,89 Eur (vypočítaný z predmetu konania, t.j. zo sumy 5.000.000,- Sk - 165.969,60 Eur). S ohľadom na procesné zavinenie zastavenia konania navrhovateľom, súd navrhovateľa zaviazal, aby odporcovi nahradil trovy konania vo výške 8.571,54 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto uznesením nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.