

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113202661
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113202661.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, proti odporcovi: Alexandra Gáliková - EDEN, miesto podnikania Kubínska 1103/2, Žilina, IČO 37745093, o zaplatenie 75,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 75,08 eur od 1.8.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % zo sumy 75,08 eur za každý aj začatý deň omeškania od 1.8.2012 do zaplatenia a zmluvnú pokutu za zaslanie výzvy vo výške 2,- eurá, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.1.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,08 s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 75,08 eur od 1.8.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % zo sumy 75,08 eur za každý aj začatý deň omeškania od 1.8.2012 do zaplatenia a zmluvnú pokutu za zaslanie výzvy vo výške 2,- eurá a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že ako prenajímateľ s odporcom ako nájomcom uzatvoril dňa 9.5.2012 nájomnú zmluvu č. 261/právne/2012, ktorou navrhovateľ prenechal odporcovi do užívania časť pozemku KNC 1472/1 kat. ú. Závodie a to v časti o výmere 2,8 m² na Jedlikovej, pred objektom č. 4 za účelom umiestnenia a prevádzky letnej terasy na dobu určitú. Dohodnuté nájomné za užívanie časti pozemku bolo 150,16 eur, ktorého splatnosť bola dohodnutá v dvoch splátkach 1. splátka 75,08 eur v deň účinnosti zmluvy 12.5.2012 a 2. splátka vo výške 75,08 eur od 31.7.2012. Odporca druhú splátku 75,08 eur v dohodnutej lehote neuhradil, preto ho navrhovateľ výzvou z 22.10.2012 vyzval na dobrovoľné splnenie povinnosti v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Okrem zaplatenia istiny si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania.

Uznesením č.k. 7C/52/2013-15 zo dňa 1.3.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 7.3.2013 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP, uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 eur, na náhradu ktorých súd zaviazal odporcu ako v spore neúspešného účastníka.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.