

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112226946
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112226946.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8/, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Katriakom, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: V. P., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX Y., J. E. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Z. F. I., vyššou súdnou úradníčkou Q. N. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igor Šafranko, so sídlom 089 01 Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 1.208,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.208,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť trovy konania navrhovateľa Mgr. Martinovi Katriakovi, advokátovi, v sume 293,10 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 1.208,85 € s úrokom z omeškania 9,25% ročne z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia na tom základe, že zapožičal odporcovi na základe zmlúv: č. A5394269, č. A5394234 a č. A5394249 a Dodatku k zmluvám, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 kusy SIM-kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM-kartám boli priradené účastnícke čísla: 033 381 0720, 0917 805 015, 0917 805 023. Keďže si odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vo výške 746,85 € vyfakturovaných v období 2010/12 - 2011/02, navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 07.04.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu, avšak odporca na pokus o pokonávku nereagoval, žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ preukazoval, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu nv súvislosti s rozdielom medzi akciovou a predajnou cenou vecí. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.04.2011. Navrhovateľ preukázal, že predmetom tejto pohľadávky je okrem sumy za neuhradené služby vo výške 746,85 € aj nárok na zaplatenie sumy 462,- €, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, pretože táto nesporne navrhovateľovi vznikla. Navrhovateľ si uplatňoval náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Keďže sa v priebehu konania súdu nepodarilo doručiť odporcovi písomnosti vo veci, tento sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd uznesením č.k. 13C/29/2013 - 70 dňa 05.04.2013 ustanovil opatrovníčku pre konanie.

Opatrovníčka odporcu Z.. F. I. v liste zo dňa 19.04.2013 uviedla, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, nové dôkazy neoznačila a návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

Súd z listinných dôkazov navrhovateľa po vypočutí zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 13.05.2013 a mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, rozhodol vo veci tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Do veci oznámil vstup vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v zastúpení advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, písomným oznámením doručeným na súd dňa 28.01.2013, zároveň podal vyjadrenie vo veci a vzniesol námietku premlčania pohľadávky ako aj námietky voči neprijateľným zmluvným podmienkam a žiadal doručenie návrhu vo veci s prílohami.

Súd mal za preukázané, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný, nakoľko tento návrh bol podaný dňa 28.12.2012, k porušeniu povinností zo strany odporcu došlo až prvým obmedzením poskytovania služieb, čo bolo až v mesiaci január 2011, návrh bol podaný v dvojročnej premlčacej lehote. Čo sa týka náhrady škody, v danom prípade nejde o nárok za zmluvnú pokutu, ide však o rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Súdu teda z listinných dôkazov navrhovateľa bolo preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom predmetné zmluvy, ktorých súčasťou sú všeobecné podmienky, keď vypožičal odporcovi 3 kusy SIM - kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a týmto SIM - kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: 033 381 0720, 0917 805 015, 0917 805 023.

V konaní bolo preukázané, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vo výške 746,85 € vyfakturovaných v období 2010/12 - 2011/02, keď ďalšia časť pohľadávky sa týka náhrady sumy 462,- € ako náhrady škody, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka je dlžník v omeškaní, ak nespĺnil riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov /Obchodný zákonník/, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o jedno % vyššie než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy. Ak strany dojednanú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Navrhovateľ si dôvodne uplatnil v zmysle všeobecných zákonných podmienok čl. 11 bod 11.14 úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 22.04.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., priznal navrhovateľovi náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 72,- € a za trovy právneho zastupovania advokátom v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb s tým, že advokát je platiteľom DPH. Náhrada bola priznaná za prevzatie a prípravu zastúpenia navrhovateľa v sume 61,41 €, za účasť advokáta na pojednávaní dňa 13.05.2013 v sume 61,41 €, 2x režijný paušál po 7,81 € - spolu 15,62 € a náhrada za stratu času dňa 13.05.2013 - 3x 13,01 podľa § 17 citovanej vyhlášky, spolu v sume 39,03 €. Ďalej bola priznaná náhrada DPH 20%, čo činí zo sumy 177,47 € sumu 35,49 €. Ďalej za cestovné Bratislava - Trnava a späť dňa 13.05.2013 bola priznaná náhrada 8,14 € (použitie motorového vozidla VW Polo). Spolu tieto trovy za právne zastupovanie navrhovateľa advokátom vrátane trov za súdny poplatok za návrh činia 293,10 €. Trovy právneho zastupovania je potrebné zaslať na účet číslo 2628005858/1100, vedeného v Tatrabanke a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť štvormo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.