

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/152/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612214625  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612214625.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľky: K.. X. Y., nar. XX.X.XXXX, bydliskom v L. W. U., U. XX, proti odporcovi: R.. F. Y., nar. XX.X.XXXX, bydliskom v L. W. U., U. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 20. marca 2013 č. k. 8C/35/2013-45, takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že

odporcovi u k l a d á navrhovateľke o d o v z d a ť v užívaniaschopnom stave osobné motorové vozidlo zn. Hunday Accent, EČV L. XXX F. vrátane jeho príslušenstva, ktorým sú aj zákonom predpísané doklady na premávku a vedenie vozidla, a to každý štvrtok o 16,00 hod. v garáži rodinného domu súp. č. XXX/XX, postaveného na pozemku KN - C, parc. č. XXXX, k. ú. L. W. U., obec L. W. U. a u m o ž n i ť jej jeho riadne a nerušené užívanie

a z á r o v e ň

navrhovateľke u k l a d á odporcovi o d o v z d a ť v užívaniaschopnom stave osobné motorové vozidlo zn. Hunday Accent, EČV L. XXX F. vrátane jeho príslušenstva, ktorým sú aj zákonom predpísané doklady na premávku a vedenie vozidla, a to každý pondelok o 7,30 hod. v garáži rodinného domu súp. č. XXX/XX, postaveného na pozemku KN - C, parc. č. XXXX, k. ú. L. W. U., obec L. W. U. a u m o ž n i ť mu jeho riadne a nerušené užívanie.

Obaja účastníci sú povinní navzájom si poskytnúť s ú č i n n o s ť pri odovzdávaní a preberaní predmetného vozidla s príslušenstvom.

U r č u j e, že predbežné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde L. W. U. pod sp. zn. 2C/74/2012.

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“ alebo aj len „súd“) uznesením z 20. marca 2013 č. k. 8C/35/2013-45 v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľky (bývalej manželky a zároveň bezpodielovej spoluvlastníčky motorového vozidla, o ktorého užívanie v tomto konaní ide) na nariadenie predbežného opatrenia tým, že odporcovi uložil navrhovateľke odovzdať osobné motorové vozidlo zn.

Hyundai Accent, EČV L. XXX F. v užívaniaskopnom stave každý týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka 7.30 hod. v garáži rodinného domu súp. č. XXX/XX postaveného na pozemku KN - C, parc. č. XXXX, k. ú. L. W. U., obec L. W. U., aby jej tým bolo umožnené užívať tento predmet bezpodielového spoluvlastníctva.

V zmysle návrhu, z ktorého vychádzal, účastníci konania manželstvo uzavreli 25.6.1988, predmetné vozidlo bolo zakúpené v roku 2007, rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť 23.2.2012, pričom dané vozidlo od rozvodu odporca užíva výlučne sám, jeho uzamykaním, odpájaním batérie, resp. parkovaním na navrhovateľke neznámom mieste navrhovateľke znemožňuje jeho užívanie a nereaguje na jej písomné návrhy na dohodu o jeho užívaní. Navrhovateľka návrh odôvodnila neodkladnosťou a naliehavosťou potreby úpravy občianskoprávných vzťahov vo veci vychádzajúcou jednak z postoja a konania odporcu, ktorý napriek opakovaným návrhom na dohodu, o vyporiadanie BSM nejaví záujem, všetok hnutelný a nehnuteľný majetok užíva sám a jednak z nevyhnutnej potreby predmetným vozidlom dopravovať mentálne postihnutého syna R. na internát do N. a tiež do prírody alebo na iné trávenie voľného času mimo mesta.

Konštatoval, že sa pokúsil odporcovi doručiť návrh, odporca však do rozhodnutia neposkytol vyjadrenie. Citoval ustanovenia § 75 ods. 1, ods. 8 a § 76 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že so zreteľom na zdravotný stav syna navrhovateľka osvedčila nárok na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania naliehavosťou potreby užívať spoločné motorové vozidlo.

S poukazom na § 142 ods. 1 OSP plne úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti neúspešnému odporcovi. Ide o súdny poplatok v sume 33 €.

Proti tomuto uzneseniu odporca včas podal odvolanie. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh navrhovateľky zamietol, resp. aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania.

S návrhom, ani s nariadeným predbežným opatrením nesúhlasí. Tvrdí, že navrhovateľka v návrhu uviedla nepravdivé informácie. Argumentuje, že auto potrebuje na dopravenie sa do zamestnania v V., že v minulosti syna R. do N. dopravoval on, avšak navrhovateľka do budúca odmieta takéto riešenie. V letných mesiacoch navrhovateľka auto mala k dispozícii prakticky každý víkend, bolo však bežné, že mu ho v pondelok nevrátila, auto začala ukrývať po rôznych odľahlých parkoviskách v meste, alebo keď mu ho vrátila, tak v ňom nebol dostatok pohonných hmôt. Tvrdí, že od septembra 2012 navrhovateľke auto poskytuje v rámci svojich možností od piatku od 13.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. s tým, že ak to niekedy v piatok nestihne, tak auto jej nechá v garáži. Namieta, že navrhovateľka bez jeho vedomia z auta vzala všetky doklady potrebné na vedenie a prevádzku auta, odmieta ich vrátiť odporcovi a tiež, že napriek jeho výzvam sa nepodieľa na úhrade nákladov potrebných na prehliadky vozidla, na jeho poistenie, opravu a údržbu.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu vyzdvihuje, že odporca zohľadňuje len svoje potreby a absolútne ignoruje jej potreby a potreby syna. Zdôrazňuje, že na užívanie auta má právo, lebo je to aj jej majetok, nielen majetok odporcu. Od rozvodu auto mala k dispozícii len párkrát vo výnimočných prípadoch, kedy jej ho doviezol starší syn, avšak aj to je už minulosťou, pretože odporca mu to výslovne zakázal. Auto nepretržite denne užíva odporca, čím neustále znižuje jeho hodnotu opotrebovávaním a zasahuje do jej vlastníckeho práva tým, že jej ho znemožňuje užívať. Popiera, žeby jej odporca auto poskytoval tak, ako to on tvrdí. Spomína prípad z 27.7.2012, kedy auto potrebovala, toto však bolo zaparkované za uzamknutou bránou na cudzom pozemku, pričom za účelom jeho sprístupnenia zavolaala hliadku polície, pred ktorou sa odporca mal vyjadriť, že auto navrhovateľke nedá. Popiera aj to, žeby auto odporcovi v pondelok nevrátila. Tvrdí, že ho nechala na prístupnom mieste na parkovisku pred svojím zamestnaním, resp. pred domom matky, u ktorej teraz býva, o čom odporca vedel, pričom benzín vždy dotankovala v primeranom množstve podľa počtu prejazdených kilometrov. Návrh odporcu, aby syna R. do školy naďalej vozil odporca, navrhovateľka jednoznačne odmieta, pretože odporca šoféruje aj pod vplyvom alkoholu, pričom v júni 2011 na ceste za synom ho v takomto stave zastavila policajná hliadka. Poukazuje

na to, že odporca nedodržiava ani nariadené predbežné opatrenie, auto jej neposkytuje v určenom čase. Pokiaľ ide o doklady od auta, tieto ostali u nej, keď jej odporca bez jej vedomia a súhlasu zobral auto cez víkend spreď domu matky, kde ho mala zaparkované. Po tomto incidente a po skúsenostiach, že odporca nedodržiava žiadne dohody ani nariadenia, vydanie dokladov podmieňuje tým, že bude mať garantované užívanie auta tak, ako to bolo určené súdom. S nariadeným predbežným opatrením je spokojná, navrhuje ho potvrdiť.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Rovnako v zmysle § 102 ods. 1, veta prvá OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 1, ods. 6 OSP). Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal [§ 76 ods. 1 písm. f) OSP].

Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení jednoznačne vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne im nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov, a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany. Predpokladom ich nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému navrhovaným predbežným opatrením sa má poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a 3/ preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a posúdiť, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t. j. či predbežným opatrením nedochádza k zásahu do práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia odôvodňuje tým, že odporca ako jej bývalý manžel jej znemožňuje užívať osobné motorové vozidlo, ktoré je predmetom dosiaľ nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, pričom ona auto nevyhnutne potrebuje pre svoje potreby, ktorými sú aj potreby syna R.. Domáha sa preto ochrany v zmysle § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), pričom žalobnou žiadosťou žiada, aby predbežným opatrením odporcovi bola uložená povinnosť odovzdať jej predmetné vozidlo v užívaniaskopnom stave, a to každý týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka do 7.30 hod. na ňou presne určenom mieste.

Z doterajšieho konania sa javí nesporným, že osobné motorové vozidlo Hyundai Accent patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, pretože bolo nadobudnuté zrejme za trvania manželstva spôsobom, ktorý ho zo spoločného majetku účastníkov nevylučuje (§ 143 Obč. zák.). V zmysle § 144 Obč. zák. spoločné veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne a tiež spoločne hradia náklady na ne vynaložené alebo spojené s ich užívaním alebo udržiavaním. Keďže jednou z hlavných zásad manželského majetkového práva je úplná rovnoprávnosť manželov v manželských vzťahoch, aj spôsob správy spoločného majetku v § 144 a 145 Obč. zák. je upravený tak, aby obaja manželia mali rovnakú možnosť spravovať spoločný majetok. Za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov až do jeho zániku jeho vyporiadanie právo užívania spoločnej veci je potrebné priznať obom manželom rovnako k celej veci, pričom právo jedného z nich je obmedzené len rovnakým právom druhého manžela (§ 144 Obč. zák.). Účel manželstva pritom predpokladá, že manželia cestou dohody si sami upravia vhodný spôsob užívania, ktorý by najlepšie vyhovoval im obom. Pokiaľ by sa v určitom prípade o užívaní nedohodli, ktorýkoľvek z manželov má možnosť obrátiť sa na súd so žiadosťou o rozhodnutie podľa § 146 ods. 1 Obč. zák., v zmysle ktorého ak medzi manželmi dôjde k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Pritom so zreteľom na to, že správa majetku bývalých manželov sa až do vyporiadania BSM riadi ustanoveniami o bezpodielovom spoluvlastníctve, použitie právneho prostriedku upraveného v § 146 ods. 1 Obč. zák. za použitia § 853 ods. 1 Obč. zák. je možné aj po zániku manželstva, a teda po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov až do jeho vyporiadania.

Aplikujúc uvedené zásady na posudzovanú vec, obom bývalým manželom je potrebné priznať rovnaké právo užívania predmetného vozidla, pričom oprávnenia každého z nich, ako bezpodielových spoluvlastníkov, sú obmedzené rovnakým právom bývalého manžela.

Z doterajšieho konania je nesporným, že medzi účastníkmi celkom nepochybne došlo k nehode v tom, ako daný predmet bezpodielového spoluvlastníctva užívať. Odporca dané vozidlo proti vôli navrhovateľky aj podľa jeho vlastného vyjadrenia užíva vo väčšom rozsahu, než navrhovateľka („navrhovateľke automobil poskytujem v rámci svojich možností od piatku od 13.00 hod. do pondelka do 8.00 hod.“, pričom „ak v piatok jej automobil nestihnem dať..., nechávam jej ho v našej spoločnej garáži“), pričom navrhovateľke nepostačuje rozsah, v akom jej odporca umožňuje vozidlo užívať. Keďže navrhovateľka sa cíti byť obmedzovaná vo svojich právach k danej veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia a následne (23.8.2012) podala návrh na vyporiadanie BSM. Podľa zistenia odvolacieho súdu ide o dosiaľ neskončené konanie na Okresnom súde L. W. U. vedené pod sp. zn. 2C/74/2012, preto v čase rozhodovania odvolacieho súdu, ktorý v zmysle § 154 ods. 1 OSP pre rozhodnutie je rozhodujúci, je potrebné posudzovať splnenie zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania.

Zo spisu nepochybne vyplýva, že ani jednému z bývalých manželov (účastníkov konania) nevyhovuje spôsob, akým predmetné vozidlo užívajú v súčasnosti. Javí sa, že každý z nich jemu vlastným spôsobom chce dosiahnuť podstatné sťaženie až vylúčenie bývalého manžela z užívania daného vozidla (uzamknutím volantu, odpojením batérie, parkovaním na mieste bývalému manželovi neznámom, resp. neprístupnom, jeho nevrátením v dohodnutý čas, resp. vrátením s nedostatočným množstvom pohonných hmôt, neposkytnutím dokladov potrebných na jeho vedenie a prevádzku a pod.). Javí sa tiež, že dohoda o užívaní vozidla medzi účastníkmi nie je možná, resp. nie je rešpektovaná, preto sa navrhovateľka domáha rozhodnutia súdu podľa § 146 ods. 1 Obč. zák. prostredníctvom predbežného opatrenia. Vzhľadom na vyjadrenia účastníkov o vzájomných vzťahoch medzi nimi navzájom s veľkou pravdepodobnosťou ani nariadeným predbežným opatrením sa nedosiahne navrhovateľkou sledovaný zákonný účel užívať vozidlo každým z bývalých manželov v rovnakom rozsahu a že jedinou možnosťou definitívneho riešenia problematického užívania predmetného vozidla je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ktorého sa navrhovateľka domáha v konaní na Okresnom súde L. W. U..

Navrhovateľka tak osvedčila nárok (podmienka ad 1/), ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana (osvedčila, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou predmetného vozidla),

nielenže osvedčila, ale vyjadreniami odporcu v odvolaní bola preukázaná aj podmienka ad 2/ - naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov (nezhody bývalých manželov o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva k danému vozidlu, naliehavá potreba vozidla pre účely dopravy syna R.), pričom navrhovateľka preukázala aj vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej - k vyporiadaniu BSM (podmienka ad 3/).

Keďže obaja účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného vozidla s rovnakými právami a povinnosťami, bez ohľadu na to, za akým účelom navrhovateľka dané vozidlo potrebuje, je oprávnená užívať ho v rovnakom rozsahu ako odporca. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení preto nie je v súlade so zákonom stav, keď jeden z bývalých manželov obmedzuje, resp. vylučuje druhého bývalého manžela z možnosti užívať spoločný predmet bezpodielového spoluvlastníctva. Keďže odporuje zákonu, nemôže požívať súdnu ochranu ani odporcom navrhované riešenie, že syna R. do školy v N. bude dopravovať on, domnievajúc sa, že tým by sa mala stať bezpredmetnou potreba navrhovateľky užívať vozidlo. V zmysle citovanej zákonnej úpravy aj navrhovateľka ako bezpodielová spoluvlastníčka daného motorového vozidla do doby vyporiadania tohto spoluvlastníctva s odporcom, má mať rovnakú možnosť ako odporca, uplatňovať svoje vlastnícke práva k danému vozidlu, vrátane práva jeho užívania na účel, ktorému vozidlo slúži. Táto možnosť sa dá vytvoriť buď dohodou o spoločnom užívaní vozidla do doby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s odporcom, alebo ako v posudzovanom prípade, ak takáto dohoda nie je možná, resp. rešpektovaná, pričom jeden z bývalých manželov sa obrátil na súd, túto možnosť je potrebné vytvoriť rozhodnutím súdu. Účel, ktorým navrhovateľka odôvodňuje naliehavosť potreby užívania vozidla, osvedčuje len naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otázka uhrádzania nákladov vynaložených na dané vozidlo alebo spojených s jeho užívaním a udržiavaním pritom nie je predmetom riešenia v posudzovanej veci, preto sú právne irelevantné odvolacie námietky odporcu, že tieto náklady uhradza výlučne on sám z vlastných prostriedkov.

Nariadeným predbežným opatrením sa má dosiahnuť, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej (do vyporiadania BSM) obaja účastníci konania mali všeobecne záväznými predpismi Slovenskej republiky garantovanú možnosť uplatňovať svoje vlastnícke práva k spoločnému zatiaľ nevyporiadanému motorovému vozidlu. Tým je rešpektovaná zásada rovnoprávneho postavenia oboch bývalých manželov pri užívaní spoločnej veci. V konaní nebolo preukázané ani osvedčené, že by navrhovateľka svojím správaním a vzťahom k predmetnému osobnému motorovému vozidlu vzbudzovala obavu, že by jeho ďalším užívaním mohla spôsobiť škodu na vozidle, preto neboli splnené predpoklady na celkom výnimočný postup, ktorým by jeden z bývalých manželov mal byť dočasne vylúčený z užívania predmetnej veci. Odôvodnenosť takéhoto postupu nebola preukázaná ani vo vzťahu k odporcovi, preto nebolo možné napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne, keďže dočasne upravuje pomery účastníkov jednostranne len v prospech navrhovateľky.

Hoci sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením, aj pre z návrhu navrhovateľky doslovne prevzaté formulačné nedostatky výroku o nariadení predbežného opatrenia (vozidlo odovzdať od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka do 7.30 hod.) nebolo možné v tomto rozsahu uznesenie potvrdiť.

V občianskom súdnom konaní výlučne súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia, pričom nie je viazaný doslovným návrhom navrhovateľa na znenie výroku rozhodnutia. Žalobným petitom je súd viazaný len do tej miery, aby ho okrem § 153 ods. 2 OSP ustanovených prípadov neprekročil, t. j. aby navrhovateľ nedostal viac, prípadne iné, než čo žiadal. V posudzovanom prípade navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia jasne, určite a zrozumiteľne vymedzila, že dočasnej úpravy predbežným opatrením sa domáha ohľadom užívania vozidla v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporcom, a to takým spôsobom, že od štvrtka od 16.00 hodiny do pondelka do 7.30 hodiny vozidlo bude užívať výlučne ona a od pondelka od 7.30 hodiny do štvrtka do 16.00 hodiny ho bude užívať výlučne odporca. Preto nie je v rozpore so zákonom postup odvolacieho súdu, keď prihládajúc na požiadavku úplnosti, určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti výroku súdneho rozhodnutia použitím iných slov vo výroku svojho rozhodnutia vyjadril po obsahovej stránke rovnaké práva a povinnosti, akých sa domáha navrhovateľka. Z dôvodu, že zároveň ide o prípad, keď z právneho predpisu vyplýva

určitý spôsob vyrovnanía vzťahu medzi účastníkmi (§ 144, 146 ods. 1 Obč. zák.) a zároveň aj o prípad, keď riadne a nerušené užívanie veci znamená aj dispozíciu s jeho príslušenstvom, aj bez návrhu bolo potrebné rozhodnúť aj o vzájomnej povinnosti navrhovateľky odovzdať vozidlo odporcovi a zároveň aj o povinnosti účastníkov súčasne s odovzdaním a prevzatím vozidla navzájom si poskytnúť zákonom predpísané doklady na premávku a vedenie vozidla (tieto ako príslušenstvo vozidla zdieľajú jeho osud).

Z týchto dôvodov odvolací súd práva a povinnosti bezpodielových spoluvlastníkov k danému vozidlu stanovil odlišne od toho, ako boli stanovené napadnutým uznesením a napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je to uvedené v enunciacíe tohto uznesenia a zároveň určil čas, po ktorý predbežné opatrenie má trvať [§ 76 ods. 3 in fine, 102 ods. 1 OSP].

So zreteľom na to, že ide o konanie na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej, výrok o trovách konania bolo potrebné zrušiť [§ 221 ods. 1 písm. i) OSP]. V zmysle § 145 v spojení s § 151 ods. 1 OSP o trovách konania (na návrh) bude rozhodnuté v rámci konania vo veci samej.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.