

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613201302
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613201302.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej V. B., I. XX.X.XXXX, I. Z. N., X. XX, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie O. O., M. G. G. M., o zaplatenie 482,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 466,72 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 356,47 Eur od 27.5.2011 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,25 Eur od 2.4.2013 do zaplatenia a trovy konania v celkovej sume 28,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 482,47 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 27.5.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 28,50 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A5446163 a č. A5446243, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet s účastníckymi telefónnymi číslami XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvných pokút v celkovej výške 126,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekom. zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. §53a OZ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekom. zariadenie LG GT405 a to vo výške 126,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekom. zar. a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekom. zar. za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekom. zar. za akciovou cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania

zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal so súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekom.zar. je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výške sa rovná rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny. Okrem škody za akciový telefón/telekom.zar. žalobcovi vznikli ďalšie škody, ktoré si však žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi, je nasledovný: akciová cena 19,- Eur, predajná cena 145,- Eur, uplatnená škoda 126,- Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 360,47 Eur vyfakturovaných v období 2011/01-2011/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011 oznámil žalovanej dlžnú sumu a vyzval ju na jej úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 27.5.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca žiadal, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 356,47 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 126,- Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu vznikla. Ďalej uviedol, že ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechávajú na rozhodnutí súdu, akú časť škody žalobcovi prizná.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 17/2013-30 zo dňa 11.2.2013, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, nakoľko podľa oznámenia OO PZ Krompachy sa aj s rodinou zdržiava v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. Súd preto podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uvedený platobný rozkaz zrušil svojím uznesením 5C 42/2013-44 zo dňa 30.4.2013. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre toto konanie v osobe O. O., M. G. G. M..

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle podaného žalobného návrhu. Súd preto podľa § 101 ods. 2. O.s.p. konal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej sa pojednávania zúčastnila a vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že vzhľadom na obsah žaloby a dôkazy predložené žalobcom ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd zo Zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie A5446163-0001 zo dňa 12.1.2011 a zo Zmluvy o pripojení č. A5446243 zo dňa 12.1.2011 zistil, že žalovaná so žalobcom mala uzatvorenú zmluvu, na ktorú sa žalobca vo svojom návrhu odvoláva. Súd z Detailov k SOS zistil, že žalovanej bol odpredaný za akciovú cenu mobilný telefón za 19,- Eur, predajná cena v tom čase s DPH predstavovala sumu 145,- Eur, viazanosť bola stanovená od 12.1.2011 do 12.1.2013, teda 24 mesiacov. Súd zistil, že žalovaná mala so žalobcom uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A5446243 zo dňa 12.1.2011 s prílohou. Súd z pokusu o pokonávku zo dňa 12.5.2011 zistil, že žalobca vyzval žalovanú na uhradenie čiastky 360,47 Eur, avšak zásielka sa vrátila s označením "adresát neznámy". Uvedeným pokusom žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila faktúry za poskytnuté elektronicke telekomunikačné služby v sume 360,47 Eur a zároveň sumu 126,- Eur, v tom čase ešte kvalifikovanú ako zmluvnú pokutu. Súd z faktúry č. 8791599683 na sumu 155,36 Eur zo dňa 22.1.2011 splatnej 5.2.2011, faktúry č. 51141469441 zo dňa 28.2.2011 splatnej 14.3.2011 na sumu 2,33 Eur, faktúry č. 5117675669 zo dňa 27.3.2011 splatnej 10.4.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúry č. 5114147455 zo dňa 28.2.2011 splatnej 14.3.2011 na sumu 3,36 Eur, faktúry č. 5117674743 zo dňa 7.3.2011 splatnej 10.4.2011 na sumu 15,40 Eur, faktúry č. 9006625239 zo dňa 12.1.2011 splatnej 26.1.2011 na sumu 19,- Eur, faktúry č. 5114146529 zo dňa 28.2.2011 splatnej 14.3.2011 na sumu 153,84 Eur, faktúry

č. 8791599682 zo dňa 22.1.2011 splatnej 5.2.2011 na sumu 4,20 Eur zistil, že žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby sumu 356,47 Eur.

Zároveň si žalobca v žalobe uplatňoval aj náhradu škody v sume 126,- Eur. Podľa žalobcu uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorá jej bola poskytnutá z dôvodu, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť riadne a včas po dobu viazanosti za poskytnuté služby.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1,2 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovanej s plnením, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k tomuto právnomu záveru:

Žalobca mal uzatvorené so žalovanou zmluvy o pripojení tak, ako sa na ne v žalobnom návrhu odvoláva a dodatok k zmluve, na základe ktorého poskytol žalovanej akciový mobilný telefón LG GT405 s viazanosťou 24 mesiacov od 12.1.2011 do 12.1.2013 za cenu 19,- Eur, pričom predajná cena bola 145,- Eur s DPH. Pretože žalovaná si povinnosti zo zmluvy o pripojení neplnila riadne a včas, pretože neuhradila načas faktúry za poskytované služby, žalobca jej odpojil SIM kartu dňa 27.3.2011.

Keďže žalovaná viazanosť 24 mesiacov nespĺnila, súd považuje užívanie mobilného telefónu za bezdôvodné užívanie od odpojenia do uplynutia lehoty viazanosti, teda za obdobie od 27.3.2011 do 12.1.2013, t. j. v počte 3 mesiace, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 15,75 Eur.

Z tohto dôvodu súd má za to, že v danom prípade je namieste vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1 OZ. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v danom prípade sa jedná o náhradu škody.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcovi ani faktúry za poskytované služby v celkovej sume 356,47 Eur, ako to vyplýva z jednotlivých faktúr citovaných vyššie.

Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že žalobca dôvodne žaloval úhradu čiastky 356,47 Eur za neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Čo sa týka úhrady rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, súd má za to, že poskytnutie tohto bolo podmienené viazanosťou odberu služieb, a keďže väčšia časť viazanosti zo strany žalovanej nebola splnená, pričom vo vlastníctve žalovanej zostal naďalej mobilný telefón, súd žalovanú za užívanie tohto telefónu po odpojení SIM karty za obdobie nespĺnenia viazanosti zaviazal uhradiť titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré sa však nerovná rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou tak, ako si to uplatňoval titulom náhrady škody žalobca. Súd mu ich priznal iba čiastočne, a to titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle výpočtu súdu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Pretože žalovaná žalobcovi peňažný dlh neuhradila včas, žalobca má právo aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a keďže tieto žalobca požaduje od žalovanej za kratšie obdobie, na aké v skutočnosti má nárok a ním tieto boli vyčíslené v súlade s VI. nariadením 87/1995 Z.z., súd mu ich priznal, a to za neuhradené faktúry odo dňa 27.5.2011, a to po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku. U bezdôvodného obohatenia zo sumy 110,25 Eur od 2.4.2013, teda od podania žalobného návrhu, pretože v pokuse o pokonávku sa uvádza zmluvná pokuta a v žalobnom návrhu už nie je uplatňovaná zmluvná pokuta, ale náhrada škody, ktorú však súd posúdil ako bezdôvodné obohatenie a žaloba bola podaná až dňa 2.4.2013.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 2 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech v prevažnej časti, trovy priznal. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.