

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208272  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512208272.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: C. Š., trvalý pobyt: P., F.. X. Č.. XX, proti odporkyňi: H. Š.Y., trvalý pobyt: S., R. Č.. X, t.č. ÚVTOS Nitra, o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh **z a m i e t a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo 06.07.2012, doručeným súdu 10.07.2012 navrhol, aby súd určil príspevok na výživu rozvedeného manžela sumou vo výške 100 eur mesačne od 01.07.2012. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril manželstvo 10.03.2007 v P. Z manželstva sa narodilo 1 dieťa. Žiadosť o rozvod podal 12.07.2010 z dôvodu, že odporkyňa zavinila smrť ich dcéry R.. Súd ich rozvedol 09.03.2011. Dňa 13.06.2011 navrhovateľ podal na Okresný súd Piešťany návrh na určenie výživného na rozvedeného manžela; 17.05.2012 Okresný súd Piešťany zaslal právoplatné uznesenie, č.k. 10C 155/2011 z 09.09.2011, z ktorého zistil, že súd podanie vo veci určenia výživného manžela odmietol z dôvodu nedoplnenia podania, čím navrhovateľ spôsobil, že dávka a príspevky za mesiac od júna 2011 až apríla 2012 mu boli vyplatené neprávom.

Odporkyňa vo Vyjadrení z 01.03.2013 uviedla, že s navrhovateľom bola rozvedená 09.03.2011. V tom čase poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 97,19 eur do októbra 2011. Od 06.11.2011 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. V ústave na výkon trestu pracuje na pracovisku na šitie obuvi, kde sa jej mesačná hrubá odmena pohybuje v priemere vo výške 30 eur, čistá činí 20 eur mesačne, z ktorej sa jej sťahuje 55% pre ústav na výkon trestu. Odporkyňa mesačne platí aj výživné pre maloleté dieťa. Pre jej potrebu jej mesačne zostáva vreckové v priemere 3 eurá, teda nie je v jej schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu rozvedeného manžela, keďže je sama v hmotnej núdzi. V závere odporkyňa súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti na základe listinných dôkazov.

Navrhovateľ pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na určenie príspevku na rozvedeného manžela.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že 19.03.2013 uzatvoril dohodu o vykonaní práce s priemerným čistým mesačným príjmom 130 eur. Navrhovateľ býva v P. spolu s rodičmi v dvojdomo. Výdavky spojené s bežnou starostlivosťou si uhrádza z dávok v hmotnej núdzi, zároveň mu pomáhajú rodičia. Odporkyňa bola právoplatne odsúdená za prečin usmrtenia ich maloletej dcéry R.. Navrhovateľ sa zúčastnil konania

na Okresnom súde G. R. z dôvodu, že odporkyňa navrhla, aby bol zaviazaný prispievať jej na výživu rozvedeného manžela, ktorý návrh bol zamietnutý.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 12 C 9/2010, súd zistil že súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. 3. 2011. Navrhovateľ za príčinu rozvratu uviedol úmrtie spoločného dieťaťa. Odporkyňa uviedla, že má priateľa, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Žiaden z účastníkov nemal záujem na obnovení manželského spoluzitia.

Z lustrácie SM z 21. 2. 2013 súd zistil, že odporkyňa bola právoplatne odsúdená pre trestný čin podľa § 149 ods. 2 pís. Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Z Potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi za rok 2010, 2011 a 2012 z 04.07.2012 a 13.05.2013 súd zistil, že navrhovateľ v čase od júla 2010 do mája 2011 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur, od júna 2011 do novembra 2011 vo výške 60,50 eur, v decembri 2011 118,30 eur, od januára 2012 do apríla 2012 118,30 eur, od júla 2012 do októbra 2012 60,50 eur, od novembra 2012 do marca 2013 118,30 eur a v apríli 2013 mu bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi vo výške 88,74 eur, pričom z uvedenej dávky sú vykonávané mesačné zrážky vo výške 10 eur.

Z Dohody o vykonaní práce z 19.03.2013 súd zistil, že bola uzatvorená medzi zamestnávateľom Š. J.S. a zamestnancom - navrhovateľom, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal, že v čase od 20.03.2013 do 31.05.2013 bude vykonávať prácu - prevoz pracovníkov na stavbu pri predpokladanom rozsahu práce 116 hodín a mzde vo výške 130 eur mesačne za odrobený celý mesiac.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela.

Podľa § 72 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 12C 9/2010-34 z 09.03.2011, za preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňom 25.03.2010. K narušeniu manželstva došlo v dôsledku úmrtia ich spoločného dieťaťa spôsobené odporkyňou. Súd mal z výpovede navrhovateľa za preukázané, že odporkyňa je vo výkone trestu odňatia trestu z dôvodu spáchania trestného činu, v dôsledku ktorého došlo k úmrtiu ich spoločného dieťaťa. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa a jeho výsluchu mal súd za preukázané, navrhovateľ je nezamestnaný, sociálne odkázaný a jediným zdrojom jeho príjmu je sociálna dávka a príjem z dohody o vykonaní práce celkom vo výške 130,- eur mesačne. Súd mal z vyjadrenia odporkyne za preukázané, že sa nachádza vo výkone trestu, kde priemerný čistý mesačný príjem činí 30 eur, teda nedosahuje príjem, z ktorého by mohla na výživu navrhovateľa prispievať. Odporkyňa pritom pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberala dávku v hmotnej núdzi. Na základe uvedeného potom súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením dospel k záveru, že hoci odporkyňa zapríčinila rozvrat ich manželstva, vzhľadom na jej finančnú situáciu nie je v jej možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľa ako bývalého manžela, na základe čoho súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľ je v predmetnom konaní oslobodený od poplatku z návrhu na začatie konania, pričom v konaní bola úspešnou účastníčkou konania odporkyňa, na základe čoho ju súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením k zaplaceniu súdneho poplatku nezaviazal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2 x. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.