

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010009
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613010009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v trestnej veci obžalovaného N. E. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. mája 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. E., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom Z. Z., nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v čase okolo 18.30 hod. dňa 05. 09. 2012 pred domom číslo XXX na K. ulici v Z. postaviac sa pred osobné motorové vozidlo zn. B. B. šedej metalízy, ev.č. BL XXX BK, brániac mu v odjazde a držiac tašku obsahujúcu náradie, buchol do kapoty tohto vozidla, následne z tašky vybral skrutkovač, ktorým buchol po kapote vozidla spôsobiac preliačiny, na prednej kapote vozidla spravil skrutkovačom ryhu o dĺžke približne 30 cm, potom na ľavej prednej strane vozidla poškodil pneumatiku zn. Michelin 195/65 R15, do ktorej bodol skrutkovačom, s ktorým sa následne začal zaháňať proti poškodenej K. O., ktorá sedela vo vozidle, a pritom vykrikoval, že ju bodne a vulgárne jej nadával, pričom v súvislosti s predchádzajúcim telefonickým rozhovorom obžalovaného N. E. s priateľom poškodenej K. O. z 05. 09. 2012, kde obžalovaný uviedol, že si poškodenú „dnes nájde a zmláti ju ako chlapa“, vzbudil u poškodenej K. O. obavu o jej život a zdravie a poškodením vozidla spôsobil poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., škodu vo výške najmenej 250,- €,

t e d a

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 38 ods. 2, § 36 písm. a), § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u
j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/94/2012 zo dňa 24. 09. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, Teplická 147, Piešťany, a K. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XX, C., o d k a z u j ú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný N. E. učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný, preto súd vykonal dokazovanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného N. E., výsluchom svedkov K. O., A. A., Z. C. a Z. C., výsluchom znalca Ing. B. O., prečítaním jeho znaleckého posudku podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku sa oboznámil s obrazovým záznamom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku vykonal listinné dôkazy a zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný N. E. uviedol, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, sa nestal. S poškodenou žil 2 roky v spoločnej domácnosti, z dôvodu jej chorobnej žiarlivosti sa vzťah rozpadol, z jeho strany priateľsky. Po rozchode ho kontaktovala poškodená, aby si prišiel pre veci. V ten deň mu telefonoval priateľ poškodenej, ktorý sa pýtal obžalovaného, čo má s poškodenou. Išiel k poškodenej pre svoje veci a čakali ho tu traja muži, zatiaľ čo poškodená mu odovzdávala igelitku s jeho vecami. Všetci štyria sedeli vo vozidle, ona počas podávania tašky vystúpila a následne opäť nastúpila do vozidla. Spýtal sa, čo to má znamenať, či ho idú biť. Žiadna komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou neprebehla. Buchol s igelitkou po kapote, vypadol z nej skrutkovač, on ho zodvihol a pichol do pneumatiky na vozidle poškodenej. Táto pneumatika bola jeho vlastníctvom. Skrutkovač odhodil a odišiel z miesta. Prišiel poňho jeho známy.

Svedkyňa K. O. uviedla, že sa obžalovaným sa rozišla pre jeho nezodpovednosť, obžalovaný niesol rozchod ťažko. Najprv sa s tým vyrovnával po dobrom, neskôr jej začal vypisovať, nadávať a vyhrážať sa, že keď bude chodiť po Z., tak si ju nájde a zbije ju. Z tohto dôvodu podala naňho trestné oznámenie v S.. Dňa 05. 09. 2012 jej obžalovaný volal, že si príde pre veci do bytu na K. ulici, kde predtým spolu bývali, a odkiaľ sa svedkyňa práve sťahovala. Bol s ňou jej nový priateľ A. A. a jeho dvaja kamaráti, ktorí jej pomáhali so sťahovaním. V ten deň obžalovaný volal A. A., že si poškodenú nájde a zbije ju ako chlapa. Mala z neho skutočný strach, a to preto, že je hnusný grobian, agresívny a odporný. Nikdy ju fyzicky nenapadol, len ju zdrazil pri rozchode, avšak svoju zlosť si zvykol vybiť na veciach, napr. rozbil televízor, poškodil dvere, strhol volant na starom aute, v dôsledku čoho narazili do stromu. Keď si prišiel pre veci, svedkyňa sedela vo vozidle na sedadle vodiča, vedľa nej sedel A. A. a vzadu dvaja jeho kamaráti. Obžalovaný buchol dva razy igelitkou po kapote vozidla. Svedkyňa pootvorila dvere a povedala obžalovanému, aby prestal, a keď nevystupovala z vozidla, obžalovaný vybral z igelitky skrutkovač, ktorým škrkol po prednej kapote a pichol do ľavej prednej pneumatiky. Skrutkovať držal v ruke tak, že ním vo výške svojho hrudníka pohyboval smerom k poškodenej vo vzdialenosti pol metra s komentárom, že je kurva, a že ju pichne. Svedkyňa zavrela dvere a s vozidlom odišla na políciu, pneumatika cestou vyfúčala.

Svedok A. A. dostal dňa 05. 09. 2012 od poškodenej SMS, že obžalovaný sa jej opäť vyhráža, že ju zbije ako chlapa, a že chce svoje veci. Zatelefonoval mu, aby zistil, prečo sa jej vyhráža, na čo obžalovaný povedal aj jemu, že poškodenú zbije ako chlapa. Telefonoval obžalovanému viac krát, nakoľko tento sa vyhrážal poškodenej opakovane, bol za ňou aj v práci, kontaktoval ich cez pokec, kde uviedol adresu, na ktorej svedok A. býva. Zavolať dvoch kamarátov, aby boli prítomní pri tom, keď si obžalovaný príde pre veci, aby jej neublížil. Pred domom na K. ulici všetci štyria nastúpili do vozidla, prišiel sem obžalovaný, ktorý sa postavil pred vozidlo a zabránil mu v odjazde. Kúsok sa pohli, ale on neustúpil. Igelitkou, ktorú

mu poškodená dala, buchol po kapote, v dôsledku čoho z nej vypadlo náradie. Obžalovaný zodvihol skrutkovač, urobil ním ryhu na kapote vpredu, prešiel k dverám vodiča, kde sedela poškodená, tieto boli pootvorené, a so skrutkovačom v ruke šibrinkoval smerom k poškodenej. Hovoril, že je kurva, a že ju bodne. Niekomu telefonoval, z čoho svedok dedukoval, že zavolať nejakých chlapov. Poškodená zavrela dvere a volala na políciu. Následne z miesta s vozidlom odišli, aby nedošlo k väčšiemu konfliktu.

Svedok Z. C. uviedol, že poškodená dala igelitku s náradím obžalovaného pred dom na zem, všetci štyria nastúpili do vozidla a čakali, kým obžalovaný príde pre ňu, aby ju niekto neukradol. Skutok opísal identicky ako A. A. s tým, že obžalovaný aj bodol do pneumatiky. Nemal žiaden konkrétny dôvod na návštevu poškodenej v tento deň.

Svedok Z. C. uviedol, že k poškodenej prišli odvieť nejaké veci a odovzdať obžalovanému jeho veci. V hrubých rysoch opísal skutok tak, ako svedok Z. C., nespomenul si však na to, čo konkrétne obžalovaný hovoril pri vyhrázaní.

Na fotodokumentácii je viditeľný škrabanec na prednej kapote vozidla.

Z písomného i ústneho znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy Ing. B. O. vyplýva, že poškodenie vozidla (prednej kapoty a pneumatiky) vyžadovalo prestriekanie celej prednej kapoty a výmenu pneumatiky. Pri určovaní výšky škody znalec postupoval výpočtom používaným poisťovňami a opravovňami vozidiel, t.j. určil rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla pred opravou a po oprave, ktorý je v danom prípade 390,71 €. Náklady na opravu vozidla, ktoré podľa postupu znalca nie sú totožné zo škodou, znalec určil na 611,08 €. V tejto časti výpočtu zadal do príslušného programu vstupné údaje, a to ceny dielov a práce získané od autorizovaného dovozcu. Rozsah zhodnotenia staršieho vozidla nevyplýva z tabuliek, ale je na úvahe znalca, t.j. ak by bol výpočet všeobecnej hodnoty vozidla po oprave vyšší, výška škody by bola nižšia.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti B. - Q. s.r.o. vyplýva, že uvedenie prednej kapoty predmetného vozidla do pôvodného stavu by predstavovalo náklady vo výške 200,- €. Z odborného vyjadrenia firmy S. L. - S. je zrejme, že nová pneumatika vrátane výmeny by stála cca 77,- €.

Poškodená predložila ponukový list č. 1/2012 (č.l. 75) vystavený spoločnosťou B., s.r.o., obsahujúci kalkuláciu nákladov na lakovanie prednej kapoty, cenu pneumatiky a cenu prezutia a vyváženia pneumatiky, kedy náklady na uvedené boli vykalkulované na 268,50 €.

Z ďalších listinných dôkazov súd poukazuje na zápisnicu o ohliadke miesta činu, evidenčnú kartu vozidla, odpis registra trestov, správy o povesti obžalovaného, trestný rozkaz sp.zn. 2T/17/2010, rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/94/2012, rozsudok Okresného súdu Malacky 3T/132/2011 a 3T/106/2010 a podstatný obsah príslušných spisov.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že verzia obžalovaného a verzia poškodenej sú zhodné v tom, že po predchádzajúcom telefonáte obžalovaného s poškodenou a jej priateľom si obžalovaný prišiel k domu poškodenej pre veci nachádzajúce sa v igelitovej taške, na mieste sa vo vozidle okrem poškodenej nachádzali traja muži, obžalovaný buchol taškou po kapote vozidla a skrutkovačom z tašky prepichol pneumatiku na strane vodiča, kde sedela poškodená. Rozdiely v ich verziách spočívajú v tom, že poškodená dodala, že sa jej v ten deň telefonicky vyhrážal, že ju zmláti ako chlapa, že na mieste skrutkovačom urobil na kapote škrabanec, že sa so skrutkovačom v ruke k nej približoval, manipuloval ním spôsobom evokujúcim zamýšľaný útok proti nej, ktorý aj verbalizoval. Súd dospel k záveru, že okrem faktu, že verziu poškodenej potvrdili ďalšie 3 osoby nachádzajúce sa na mieste činu, a vznik škrabanca preukazuje fotodokumentácia poškodenia, na základe ktorej je ťažko uveriteľné, že škrabanec vznikol pri náhodnom vypadnutí skrutkovača z tašky, nemožno z okolností prípadu vyvodiť úmysel poškodenej zastrašiť obžalovaného fyzickou prevahou prítomných mužov na mieste, kde bývala. Tak poškodená ako aj svedok A. A. zhodne reprodukovali vyjadrenia obžalovaného smerom k poškodenej (že ju zmláti ako chlapa), na čo logicky nadväzoval telefonát A. A. obžalovanému, čo samo osebe svedčí o obave poškodenej z osoby obžalovaného, rovnako ako jej ďalší počín, keď na plánovanom stretnutí s obžalovaným nechcela byť s ním osamote. Napriek tvrdeniu poškodenej, že obžalovaný ju nikdy predtým fyzicky nenapadol, bolo jeho správanie a vyjadrenia obsiahnuté v skutku, agresívne a gradujúce, teda bezpochyby spôsobilé vyvolať v poškodenej

obavu o jej zdravie. Z okolností prípadu možno vyvodit' aj motiváciu obžalovaného k verbálnej a fyzickej agresivite obžalovaného voči poškodenej a jej majetku, keď je zrejmé, že po ukončení partnerského vzťahu s obžalovaným sa poškodená evidentne vyrovnala so vzniknutou situáciou, nadviazala nový vzťah, sťahovala sa z predchádzajúceho spoločného bydliska do nového domova, na rozdiel od obžalovaného, ktorého potreba kontaktovať poškodenú stále ô2pretrvávala. Pravdivé je i tvrdenie poškodenej o nezodpovednosti obžalovaného vo veci jeho peňažných záväzkov, nakoľko bol opakovane odsúdený pre neplatenie výživného na deti od rôznych matiek, okrem veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 3T/106/2010, kde bol spod obžaloby oslobodený, avšak len za výdatnej pomoci poškodenej, ktorá nielenže ho osobne chodila na hlavné pojednávanie ospravedlňovať, ale aj zaňho platila výživné. Uvedené je zrejmé zo zápisníc o hlavnom pojednávaní. Aj keď je táto skutočnosť vo vzťahu ku skutku len marginálna, dotvára obraz o vierohodnosti výpovede poškodenej. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že podstatné okolnosti skutku sa stali tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súčasťou hodnotenia dôkazov a produkovania záverov súdu bolo určenie výšky škody na vozidle. V zmysle záverov znalca Ing. B. O. bolo na vozidle potrebné nalakovať prednú kapotu a vymeniť pneumatiku. Za škodu sa v trestnom konaní v zmysle § 124 ods. 1 Trestného zákona považuje ujma na majetku poškodeného, ktorú treba vzhľadom na zásady a účel trestného konania vykladať reštriktívne. V tomto zmysle súd nepovažoval za škodu rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla pred opravou a po oprave, ale odlišne od znalca ustálil škodu ako náklady, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie vozidla do pôvodného stavu. Znalec určil, že tieto náklady predstavujú 390,71 € vychádzajúc z cien autorizovaných servisov, z odborných vyjadrení vyplývajú náklady vo výške „cca 277,- €“, z ponuky iného konkrétneho servisu 268,50 €. Poškodená ohodnotila cenu pneumatiky na 50,- €, ktorú sumu aj požadovala v adhéznom konaní. Je zrejmé, že výška škody nebola jednoznačne určená ani vyčerpaním všetkých dostupných prostriedkov, keď napriek odporúčaniu súdu si poškodená v priebehu hlavného pojednávania vozidlo opraviť nedala, preto bol súd povinný prikloniť sa k alternatíve, ktorá bola pre obžalovaného najpriaznivejšia. Priklonil sa preto k odbornému vyjadreniu určujúcemu cenu opravy kapoty na 200,- € a cene výmeny pneumatiky 50,- € podľa verzie poškodenej, a v súlade s uvedeným modifikoval skutkovú vetu obžaloby.

Obžalovaný tým, že sa poškodenej vyhrážal zabitím po tom, čo udieral do jej vozidla, ktoré aj poškodil a manipuloval skrutkovačom na umocnenie strachu poškodenej, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Pri hodnotení právnej kvalifikácie konania obžalovaného súd vzhľadom na skutkové závery k výške škody vypustil prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný nenaplnil kvalifikačný znak škody malej, ktorá musí podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona prevyšovať sumu 266,- €. Tiež súd vypustil kvalifikáciu skutku ako prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa páchatel dopustí, ak slovne alebo fyzicky napadne iného na mieste verejne prístupnom, za predpokladu, že závažnosť tohto napadnutia je vyššia ako nepatrná (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). Je pravdou, že skutková veta obsahuje konštatovanie, že obžalovaný poškodenej vulgárne nadával, čo je preukázané aj svedeckými výpoveďami, tzn. mohlo by sa jednať o verbálne napadnutie, avšak intenzita a kvantita tejto nadávky bola minimálna, nadávka vôbec nesmerovala k ohrozeniu verejného poriadku, ktorý chráni ustanovenie § 364 Trestného zákona, ale bola urážkou osoby poškodenej. Za daných skutkových okolností bola jedna vulgárna nadávka poškodenej natoľko bezvýznamná, že nenaplnila ani znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona ako priamy úmysel, nakoľko obžalovaný chcel vyvolať v poškodenej obavu o život, preto konal tak, ako je vyššie uvedené, pritom je irelevantné, kedy tento úmysel poňal, či sa skutok plánoval, alebo sa rozhodol pod vplyvom aktuálnej vypätej situácie dať svojej agresivite voľný priebeh.

Obžalovaný N. E. má v registri trestov 6 záznamov, prvé 3 sú zahladené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/17/2010 zo dňa 11. 02. 2010 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula od 30. 03. 2010 do 30. 03. 2012, následne bolo rozhodnuté o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti

počas jedeného roka, t.j. do 30. 03. 2013. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný spáchal aktuálny trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/132/2011 zo dňa 31. 05. 2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 11. 2012.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/94/2012 zo dňa 24. 09. 2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona spáchaný v čase od 20. 03. 2010 do 24. 09. 2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 11. 2012.

Z miesta bydliska nie je obžalovaný bližšie hodnotený.

Súd podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona zisťoval pomer a závažnosť priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. a) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že spáchal skutok v silnom citovom rozrušení po ukončení dvojročnej známosti. Tiež bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko aktuálneho trestného činu sa obžalovaný dopustil vo viacčinnom súbehu so skutkom, za ktorý bol odsúdený, a súd ukladal trest za oba trestné činy. Pomer uvedených okolností je 1:1.

Z uvedených skutočností súd vychádzal pri úvahách o druhu a výmere trestu a zistil, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého je potrebné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia obligatórne uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Uloženie nepodmienečného trestu je nevyhnutné aj podľa § 42 ods. 2 veta druhá Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal skutok dňa 05. 09. 2012, čo je skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/94/2012 dňa 24. 09. 2012, a oba skutky sú v súbehu, tzn. súd uložil obžalovanému súhrnný trest, ktorý nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, a týmto bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Prísnejším zákonným ustanovením pre zbiehajúce sa trestné činy je ustanovenie § 207 ods. 3 Trestného zákona, ktorého trestná sadzba je 1 až 5 rokov (trestná sadzba uvedená v § 360 ods. 2 je 6 mesiacov až 2 roky). Prihliadajúc na charakter poľahčujúcej okolnosti a okolnosti spáchania trestného činu a následok a zohľadňujúc účel trestu deklarovaný v § 34 ods. 1 Trestného zákona vymeral obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, čo je so zreteľom na dôležitosť záujmu chráneného zákonom, ktorý obžalovaný porušil, trest zohľadňujúci zásady individuálnej aj generálnej prevencie. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste predchádzajúceho rozsudku a všetky ďalšie naväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili podklad. Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním aktuálneho trestného činu nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody uloženého pre úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si vlastníč vozidla Home Credit Slovakia, a.s. a poškodená K. O. uplatnili nárok na náhradu škody za poškodenie vozidla, resp. pneumatiky. Pre priznanie nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie k vyriešeniu otázky aktívnej legitímácie vo vzťahu k pneumatikám, a k prípadnej existencii poistného plnenia, čo presahuje potreby trestného konania, preto súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodených na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.