

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216876  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512216876.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou Mgr. Nicolou Kuzmiakovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, Košice, zastúpený JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi: P. D., P..XX.X.XXXX, Y. H. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Mgr. Mariannou Badárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.12.2011 do zaplatenia, trovy konania v sume 66,66 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 1.10.2012 návrh, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 55,55 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úhrady vo výške 55,55 eur, ktorú odporca napriek výzve nezaplatil.

Vo veci bol dňa 13.11.2012 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 10Ro/1967/2012-9. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa 3.1.2013 zrušený.

Pobyt odporcu sa nepodarilo súdu zistiť, t.č. je stále na neznámom mieste a preto mu bol na základe § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní pred súdom.

-2- 12C/16/2013

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tomto konaní navrhovateľ žaluje zaplatenie sumy bez príslušenstva nižšej ako 1000,- eur, jedná sa o drobný spor, a preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa súd zistil, že odporca cestoval dňa 17.12.2011 o 10,35 hod linkou č. E2 bez platného cestovného lístka, ktorého stanovená hodnota pre daný úsek trate je 0,55 eur. Cestovné v sume 0,55 eur a ani úhradu v sume 55,- eur pri kontrole na mieste nezaplatil, osobné údaje preukázal občianskym preukazom.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 4, z.č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný:

c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,

d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste,

f) dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa § 8 ods. 2, z. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5, z. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6, z. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

-3-

12C/16/2013

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že odporca použil dopravný prostriedok, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal kontrolórovi dopravného prostriedku, čím porušil vyššie citované zákonné ustanovenia a z uvedeného dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa nezaplatením ceny cestovného lístka a prirážky dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania určených nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni kontroly t.j. od 18.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poštovného vo výške 1,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava, podanie návrhu) úkon á 16,60 eur, spolu 33,20 eur. K úkonom právnej služby súd priznal navrhovateľovi aj náhradu režijného paušálu a to 2 x po 7,63 eur. Trovy právneho zastúpenia spolu v sume 48,46 eur je odporca povinný zaplatiť k rukám svojho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

-4-

12C/16/2013

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak

povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.