

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112232202
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112232202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: DREVOŠTÝL VARÍN, s.r.o., so sídlom Ul. Železničná 1001, Varín, IČO: 36 417 432, právne zastúpený JUDr. Lucia Bušfy, advokát, so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 314,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 314,92 eur od 18.5.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 188,18 eur (18,50 eur zaplatený súdny poplatok, 169,68 eur trovy právneho zastúpenia) a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatra banka, a.s., pobočka Považská Bystrica, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 20.9.2012 domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 314,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.5.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 2.3.2012 došlo k škodovej udalosti v blízkosti obce Teplička nad Váhom, ktorej účastníkom bol navrhovateľ a spod kolies motorového vozidla ev. č. ZA 157ET, idúceho pred vozidlom navrhovateľa, prešiel cez kameň, ktorý následkom odrazu a vplyvom rýchlosti jeho vozidla rozbil čelné sklo vozidla idúceho tesne za ním, a to motorového vozidla Mercedes Benz VITO 110 CDI s ev. č. ZA XXXCX. Z titulu tejto škodovej udalosti navrhovateľ čelné sklo na vyššie uvedenom motorovom vozidle nechal opraviť a za opravu čelného skla mu bola dňa 7.3.2012 vystavená faktúra č. 201200096 na sumu 314,92 eur, a teda v súvislosti s touto škodovou udalosťou bola mu spôsobená škoda. Vozidlo, ktoré zavinilo vznik škody, má poistenie zodpovednosti za škodu z prevádzky motorové vozidlá povinné zmluvné poistenie uzatvorené s odporcom (poistná zmluva č. 6563321008) a v súlade so znením § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. si navrhovateľ svoj nárok na náhradu škody uplatnil priamo voči odporcovi ako poistiteľovi. Dňa 19.3.2012 od odporcu navrhovateľ obdržal oznámenie o riešení škodovej udalosti, ktorým mu oznámil, že uplatnený nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia. Následne odporca listom zo dňa 17.5.2012 oznámil, že na pôvodnej likvidácii poistnej udalosti zotrváva a svoj postoj odôvodnil tým, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla ev. č. ZA 157ET. V tejto súvislosti navrhovateľ uviedol, že v zázname o dopravnej nehode zo dňa 2.3.2012 je načrtnutý nákres, ktorý popisuje ako došlo ku škodovej udalosti a škodu spôsobilo vozidlo, ktorého vlastníkom má uzatvorené povinné zmluvné poistenie s odporcom a z tohto zmluvného vzťahu má odporca povinnosť plniť za poisteného. Zodpovednosť za

škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel je to, že ide o škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky a za udalosti vyvolané osobitnou prevádzkou prevádzky dopravných prostriedkov sa podľa súdnej praxe považujú také skutočnosti, ktoré sú objektívne spôsobilé vyvolať škodu a ktoré súvisia s prevádzkou dopravných prostriedkov (R 20/1975) a v prípade škody spôsobenej kameňom vymršteným spod kolesa idúceho motorového vozidla niet sporu, že ide o škodu spôsobenú okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla (najmä v dôsledku rýchlosti vozidla).

Odporca vo svojom vyjadrení k podanému návrhu žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla ev. č. ZA 157ET a poukázal na existenciu liberačných dôvodov na strane odporcu; v danom prípade poistený vyvinul všetko objektívne možné úsilie, ktoré možno požadovať, aby zabránil vymršteniu skalky vzhľadom na splnutie kameňa s vozovkou, faktickú nemožnosť rozpoznať „prekážku“ na vozidle a zabrániť tomuto druhu nehôd a má zato, že od prevádzateľa nebolo možné požadovať väčšie úsilie na odvrátenie škody, a preto je zbavený zodpovednosti za škodu. Prevádzateľ sa podľa druhej vety § 428 môže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá síce bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla (§ 427 OZ), avšak bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke. Kameň ležiaci na vozovke je jednoznačne okolnosťou vonkajšou, teda nemá pôvod v prevádzke a je možné za predpokladu preukázania, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, prevádzateľa liberovať zo zodpovednosti za takúto škodu.

Na nariadené pojednávanie dňa 13.5.2013 sa odporca nedostavil; svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými navrhovateľom, a to faktúrou č. 201200096 (č.l. 6), záznamom o dopravnej nehode zo dňa 2.3.2012 (č.l. 7), uplatnením nároku na náhradu škody (č.l. 8), oznámením odporcu o riešení škodovej udalosti (č.l. 9), výzvou na úhradu zo dňa 24.4.2012 (č.l. 10), oznámením o riešení škodovej udalosti zo dňa 17.5.2012 (č.l. 12), rozhodnutím sp. zn. 13C 219/2011 a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanom návrhu a jeho skutkovom odôvodnení. Uviedol, že popis vzniku škody je uvedený medzi účastníkmi dopravnej nehody v rámci uplatneného nároku na náhradu škody v zázname o dopravnej nehode a vozidlo poistenca odporcu jazdilo pred vozidlom navrhovateľa a vzápätí spod kolies tohto vozidla odletel kameň a rozbil čelné sklo. Poukázal na skutočnosť, že do polovice r. 2011 všetky poisťovne v Slovenskej republike bez rozdielu akceptovali rozbitie čelného skla na motorovom vozidle následkom odrazu kamienkov spod zadných kolies vozidla ako poistnú udalosť, ktorá bola krytá havarijným, ako i povinným zmluvným poistením a následne túto škodovú udalosť dávali ako nový produkt v rámci pripoistenia.

Zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 2.3.2012, podpísané účastníkmi, a to vodiča, ktorý nehodu zavinil a vodiča vozidla, na ktorom došlo k poškodeniu čelného skla, keď spod kolies vozidla ev. č. ZA 157ET odletel kameň, ktorý poškodil čelné sklo vozidla ev. č. ZA 255CX a z uplatnenia nároku na náhradu škody je podrobný popis vzniku škody (dopravnej nehody).

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že motorové vozidlo ZA 157ET bolo poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu č. poistnej zmluvy 6563321008.

Z navrhovateľom predloženej faktúry č. 201200096 zo dňa 7.3.2012 súd mal za preukázané, že navrhovateľ cez dodávateľa AUTOSKLO Žilina, s.r.o. mal fakturované čelné sklo Mercedes VITO GG celkom v sume 314,92 eur.

Z výzvy na úhradu škody vo výške opravy čelného skla 314,92 eur navrhovateľ uplatnil u odporcu, ktorý listom zo dňa 19.3.2012 a 17.5.2012 oznámil riešenie škodovej udalosti zo dňa 2.3.2012 a uplatnený nárok na náhradu škody vybavil bez poskytnutia náhrady škody.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

V danej prejednávanej veci súd pri rozhodovaní právne posudzoval len ten skutkový stav, ktorý deklarovali účastníci konania a len ten skutkový stav, ktorý účastníci preukázali dôkazmi. Súd vzal za preukázané, že pri prevádzke motorového vozidla ev. č. ZA 157ET došlo k spôsobeniu škody na motorovom vozidle navrhovateľa ev. č. ZA 255CX, a to odletením kameňa spod kolies motorového vozidla, a to motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u odporcu. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 a nasl. je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Preto každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). Je potrebné rozlišovať škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 427) a škodu spôsobenú v okolnosti, ktorá má pôvod v prevádzke (§ 428). Prevádzateľ sa však podľa druhej vety § 428 môže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá síce bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla (§ 427 Občianskeho zákonníka), avšak bola spôsobená vonkajšími okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke, ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať. Súd sa vzhľadom na argumentáciu účastníkov konania zaoberal tým, či sa jedná o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla, nakoľko v takom prípade sa svojej zodpovednosti nemôže prevádzkovateľ zbaviť. V opačnom prípade, za súčasného preukázania, že sa škode nemohlo zabrániť pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, je daný dôvod na liberáciu. Súd sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že v prípade škody spôsobenej kameňom vymrštením

spod kolesa idúceho motorového vozidla ide o škodu spôsobenú okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla a samotné odskočenie kameňa spod kolies predmetného motorového vozidla bolo spôsobené rotáciou kolies motorového vozidla škodcu poisteného u odporcu ev. č. ZA 157ET, ktoré v zmysle príslušných právnych predpisov majú mať dezén s určitou hrúbkou, pričom predmetná rotácia je sprievodným javom pohybu motorového vozidla, t.j. bez rotácie kolies motorového vozidla by nedošlo k jeho pohybu. Okolnosťou nemajúcou pôvod v prevádzke motorového vozidla je taký predmet alebo skutočnosť, ktorých danosť nemá súvis s prevádzkou, avšak je v príčinnej súvislosti so škodou spôsobenou prevádzkou motorového vozidla, no prevádzka nie je sama spôsobilá takúto škodu spôsobiť bez toho, aby s týmto predmetom alebo skutočnosťou prišla do stretu. Teda bez pohybu motorového vozidla, t.j. rotácie kolies motorového vozidla, by však nedošlo k odskočeniu kameňa a z toho dôvodu sa jedná o okolnosť majúcu povahu v prevádzke motorového vozidla. Predpokladom vzniku osobitnej zodpovednosti sú škodová udalosť vyplývajúca z osobitnej povahy prevádzky dopravného prostriedku, škoda a príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou. V konaní boli všetky predpoklady tohto druhu osobitnej zodpovednosti zo strany navrhovateľa preukázané, teda základom bola existencia okolnosti spočívajúcej v osobitnej povahe prevádzky vozidla, v dôsledku ktorej došlo ku škode a škoda vznikla na čelnom skle poškodeného motorového vozidla navrhovateľa odskočením kamienkov spod kolies škodcu a škoda, ktorá navrhovateľovi vznikla, predstavuje sumu 314,92 eur ako kategória občianskeho práva, ktorú treba rozumieť ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom a jej výšku mal súd za nesporne preukázanú z dokladu predloženého navrhovateľom, t.j. vynaložených finančných prostriedkov za výmenu čelného skla, ktoré bolo poškodené škodovou udalosťou dňa 2.3.2012. Pokiaľ ide o splnenie tretej podmienky, teda existencie príčinnej súvislosti, túto mal súd preukázanú zo záznamu o škodovej udalosti, keď obaja účastníci výslovne zhodne konštatovali, že ku škode došlo odskočením kamienkov spod kolies vozidla poisteného u odporcu, a preto o existencii príčinnej súvislosti súd nemal pochybnosti. Pokiaľ odporca spochybnil tieto skutočnosti, v konaní nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by vyvrátili, že k vzniku škody týmto spôsobom, než spôsobom, ktorý uvádzal navrhovateľ a škodca v zázname o dopravnej nehode nepreukázal. Pokiaľ ide o skutočnosť, či mohol škodca objektívne škode zabrániť, odporca nenavrhol vykonať žiaden dôkaz, a preto súd ani nemohol posudzovať, či škodca vyvinul všetko objektívne možné úsilie, ktoré možno požadovať, aby zabránil vzniku škody, a preto súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že ohľadne novej aplikácie § 428 druhá veta Občianskeho zákonníka sa nezaoberal, nakoľko odporca vo svojich vyjadreniach ani žiaden dôkaz na vypočutie vodiča, t.j. škodcu nenavrhol, a preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Záverom súd poznamenáva, že v obdobnej veci náhrady škody, ktorá bola zapríčinená odskočenými kameňmi do čelného skla vozidla ako škoda, ktorá bola spôsobená okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla rozhodoval senát Krajského súdu v Žiline ako súd odvolací vo svojom rozsudku č. k. 9Co/31/2012 ä (rozsudok OS Ružomberok 9 C 96/2011) a 9 Co/424/2012 (rozsudok OS Žilina 13C 219/2011) a prvostupňový súd nevidel žiaden racionálny dôvod pre odklon od vyššie uvedenej súdnej praxe a preto postupoval pri meritórnom rozhodnutí súladne s ňou; napokon, povinnosť súdu rozhodovať v obdobných veciach rovnako a v prípade odklonu od judikatúry, povinnosť uviesť dostatočné a presvedčivé dôvody pre tento odklon, jednoznačne vyplýva aj z požiadaviek právnej teórie.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ popri istine uplatnil i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 14.5.2012, ktorých výška úroku z omeškania nie je v rozpore s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Základným

predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávka, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Súd je toho názoru, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu uplynutím poskytnutej lehoty 10 dní po doručení výzvy zo dňa 24.4.2012 (t.j. 5.5.), pričom navrhovateľ až odo dňa 18.5.2012 uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; preto súd aj v tejto časti považoval návrh navrhovateľa čo do výšky uplatneného úroku z omeškania za dôvodný a s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie aj v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ ako úspešný účastník si uplatnil trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku 18,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 169,68 eur podaním zo dňa 14.5.2013 (č.l. 49 spisu). Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku sumu 18,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 169,68 eur za úkony právnej služby:

- Dňa 20.4.2012 príprava a prevzatie sumu 24,90 eur + 7,63 eur režijný paušál + 20 % DPH,
- dňa 20.9.2012 podanie návrhu na súd sumu 24,90 eur + 7,63 eur režijný paušál + 20 % DPH,
- dňa 13.5.2013 účasť na pojednávaní sumu 24,90 eur + 7,81 eur režijný paušál + 20 % DPH,
- náhrada cestovného dňa 13.5.2013 sumu 17,36 eur (cesta motorovým vozidlom Považská Bystrica - Žilina a späť náhrada za 1 km 0,183, spotreba l/100 km - 6,1, cena/1 liter paliva - 1,379)
- náhrada za stratu času dňa 13.5.2013 sumu 26,02 eur (2 začaté polhodiny x13,01 eur)

podľa § 10 ods. 1 § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o náhradách a odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 188,18 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Žiline, v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).