

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/256/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312218961  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312218961.7

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. O., J.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: L. V., J.. XX.X.XXXX, G. S. XXX, a otec: K. O., J.. XX.X.XXXX, G. G., F. Č.. X, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 15.8.2012, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 15.8.2012, domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že náklady spojené so starostlivosťou o maloletého sa jej od poslednej úpravy výživného zvýšili.

Dňa 18.4.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa, pričom súd toto konanie, vedené pôvodne pod sp. zn. 16P/83/2013, spojil uznesením č.k. 16P/83/2013-7 zo dňa 24.4.2013 na spoločné konanie s konaním 16P/256/2012 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod spisovú značku 16P/256/2012. Predmetné uznesenie pritom nadobudlo právoplatnosť dňom 6.5.2013.

Počas pojednávania vo veci, ktoré sa dňa 13.5.2013 konalo na Okresnom súde Galanta, matka maloletého dieťaťa oznámila súdu, že svoj návrh na zvýšenie výživného berie späť v celom rozsahu a žiada súd, aby konanie zastavil. Otec a kolízny opatrovník vyjadrili so späťvzatím návrhu na začatie konania zo strany matky súhlas. Otec maloletého dieťaťa však svoj návrh na zníženie výživného späť nezobral. Prítomní účastníci konania sa po vyhlásení uznesenia vzdali práva podať odvolanie.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 4 O.s.p., na konania, ktoré možno začať i bez návrhu, sa vzťahujú ustanovenia prvej až štvrtej hlavy tejto časti, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 O.s.p., vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Súd, postupujúc v zmysle citovaných ustanovení, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, avšak len zo strany matky, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd zároveň poznamenáva, že o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa sa bude vo veci ďalej pojednávať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva po jeho vyhlásení výslovne vzdali.