

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235430
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123235430.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Martin I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za O. 110/27, 951 85 Skýcov, proti žalovanej: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Mieru 85/27, 951 87 Volkovce, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ruší výrok I. uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, ktorým uložil F. I., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval do trojizbového nájomného bytu číslo XX/X, ktorý sa nachádza v bytovom dome s. č. 85, o. č. 27 na parcele p. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 159 m², nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, pre k. ú Závada, Obec Volkovce, okres Zlaté Moravce, ktorého vlastníkom je Obec Volkovce.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.6.2023 sa žalobca domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného H. súdom Nitra č. k. 16C/34/2022-26 dňa 22.4.2022 v časti zákazu vstupu do trojizbového bytu číslo 27/4, na adrese V., časť I., ul. H. F. XX/XX a v časti, kde sa mu zakazuje priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, túto znížiť na 5 metrov alebo tiež úplne zrušiť, pretože pominuli dôvody na jeho nariadenie.

2. Žalobca v návrhu uviedol, že unesením č. k. 16C/34/2022-26 zo dňa 22.4.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu súd uložil, aby nevstupoval do trojizbového nájomného bytu číslo 27/4, ktorý sa nachádza v bytovom dome č. XX/XX na parcele č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 159 m², nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, pre k. ú Závada, Obec Volkovce, okres Zlaté Moravce, ktorého vlastníkom je Obec Volkovce, zakázal mu priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude predvolaný, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jeho riadnej účasti na týchto úkonoch, priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a poučil ho, že môže proti žalovanej podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcu sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia. Uvedený obecný byt bol jemu a žalovanej pridelený v auguste 2009. V roku 2011 sa im narodila dcéra Nina. Dňa 4.8.2012 uzavreli manželstvo. Počas trvania manželstva sa im v roku 2014 narodil syn Q. F.. V byte žili rodinným a spoločenským životom až do januára 2022, kedy zistil, že žalovaná má milostný pomer so susedom Jánom F. tak, že si vypočul hlučný rozhovor susedov O., ktorého predmetom bolo aj to, ako ho dostať z bytu. On sa rozhodol, že z bytu neodíde a bude sa snažiť získať deti do svojej starostlivosti. Žalovaná, jej milenec a manželia O. sa po tom, ako sa s ňou dňa 9.4.2022 dohadoval ohľadom starostlivosti o deti, dohodli, že ho krivo obvinia a poslali žalovanú podať na polícii trestné oznámenie pre nebezpečné

vyhrážanie, ku ktorému manželka priložila pripravené letáky a retušovanú fotografiu jej zranenia po facke. Z tohto konania je zrejmé, že žalovaná nikdy obavy o svoj život a zdravie nemala, čo konštatoval aj policajt, ktorý vec postúpil Okresnému úradu Nitra, ktorý vydal rozhodnutie, ktorým ho pokarhal za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pretože spoločenská nebezpečnosť pre spoločnosť bola taká nízka, že to postačovalo. Žalovaná sa proti rozhodnutiu neodvolala, čím potvrdila, že sa jej nikdy nevyhrážal zabitím a nebol agresívny a takúto formuláciu použila len preto, aby skutok nadhodnotila, zveličila a dosiahla svoj cieľ, ktorým nebola ochrana jej zdravia, ale zbavenie sa ho. Nariadené neodkladné opatrenie je okrem toho aj nezákonné, pretože v ňom nie je uvedená správna výmera bytu a nevzťahuje sa na záhradu parc. č. 225/12, ktorá podľa nájomnej zmluvy k bytu prislúcha. Z uvedeného dôvodu má bez porušenia zákazu priblíženia prístup k záhradnému domčeku, v ktorom má osobné veci, čo keď žalovaná zistila, dala vymeniť zámky, čím vykonala neoprávnený zásah do jeho práv. Žalovaná mu oznámila úmysel z bytu odísť a presťahovať sa k milencovi. V snahe sťažiť mu zverenie detí do starostlivosti v tomto robí prieťahy, resp. schválnosti. Žalovaná v byte prakticky nebyva a používa ho iba ako sklad a na spoločenské akcie so svojimi priateľmi, čo vyplýva z toho, že v byte sa po nociach nesvieti a aj z videí dcéry, ktoré pridáva na sociálnej sieti a nepochádzajú z uvedeného bytu. Pri preberaní detí tieto vychádzajú a vchádzajú do iného bytu. Žalovaná v uvedenom byte usporiadala len silvestrovskú párty a následne odišli do iných bytov. Vodí si tam návštevy, ktoré poškodzujú a znehodnocujú jeho majetok, a preto žalobca podal na súd návrh na zákaz nakladať s týmto majetkom a poškodzovať spoločný aj osobný majetok. Doposiaľ v tejto veci nebolo rozhodnuté. Je pravdepodobné, že žalovaná majetok premiestňuje, pretože v sms komunikácii prejavila úmysel zobrať si obývačkovú zostavu. Žalovaná sa dňa 4.10.2022 počas pojednávania vo veci rozvodu sp. zn. 24P/121/2022 vyjadrila, že sa z bytu odsťahuje, ak by bolo neodkladné opatrenie zrušené, čím potvrdila, že má kam ísť a chce sa odsťahovať. Neodkladné opatrenie v časti zákazu priblíženia ho obmedzuje v slobode pohybu a nemôže sa zúčastniť kultúrnych vystúpení svojich detí, pokiaľ sa tam nachádza aj žalovaná a tiež iných kultúrnych podujatí v obci, kde by mohlo prísť k stretu. Nikdy nemal v úmysle žalovanej ublížiť, urobil tak iba raz v stave enormného psychického vypätia, kedy bol vyprovokovaný ňou a posmeškami a prevalením jej nevery, ale pre pokoj je ochotný sa zriecť tejto časti návrhu a nepribližovať sa k nej. Keďže trestné konanie bolo zastavené a tvrdenia žalovanej o nebezpečnom vyhrázaní sa ukázali ako nepravdivé, odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, žalovaná opustila byt a neužíva ho, preto navrhuje, aby ho súd zrušil. Toto tvrdenie potvrdzujú nové skutočnosti, ktoré boli zistené, a to upomienka z obecného úradu, že za byt nebol zaplatený nájom. Následne nájom vyplatil, hoci byt už vyše roka nemôže užívať. Potreboval si v byte nájsť určité dokumenty, a preto dňa 12.6.2023 bola na adresu privolaná hliadka, ktorá uviedla, že do bytu nemôže vstúpiť ani s nimi. Žalovaná sa v byte nenachádzala, ale otvorila policajtom dvere v byte svojho milenca a uviedla im, že tam býva. Z predmetného bytu (zo záhrady) zmizli niektoré veci ako záhradný nábytok a sú na dvore bytu, kde policajti našli žalovanú. Byt a majetok je pravdepodobne rozkradnutý. V predošlom návrhu sp. zn. 10C/1/2023 emailom doložil aj iné dôkazy ako napríklad, že v byte sa neprodukuje odpad a kredit za odvoz odpadu bol spotrebovaný len sporadicky (niektoré mesiace vôbec) a aj ten uhradil on. V konaní sp. zn. 10C/1/2023 žalovaná nesúhlasom so zrušením neodkladného opatrenia zavádzala a klamala, že nemá kam ísť bývať, byt užíva a on prechováva nenávisť k susedom. Sú to práve susedia, ktorí sa mu po nociach vyhrážajú cez telefón a naposledy 10.6.2023 pravdepodobne v opitosti prišli pred dom rodinných známych v obci Volkovce, kde na ulici vykrikovali nadávky a keď to chcel zdokumentovať, bol cez plot fyzicky napadnutý. Dôvodom na zákaz vstupu do bytu nebolo zlé susedské správanie k susedom, ale údajné vyhrážanie sa zabitím žalovanej, ktoré bolo prejednané ako priestupok so sankciou pokarhanie. Ústavné právo na domov mu nemôže byť odopierané len preto, lebo sa susedom nepáči, že by sa do prázdneho bytu vrátil, zvlášť, keď ich agresia sa presúva aj mimo bytový dom a je vidieť ich vplyv na jeho deti, ktoré sa mu postupne ako otcovi odcudzujú. Ich nenávisťným správaním pred deťmi voči otcovi zasahujú do cudzej rodiny. Žalovaná sa vytváraním dojmu, že v byte býva a následne neplatením nájmu snaží dosiahnuť úplné odlúčenie detí od otca a zrušenie nájomnej zmluvy zo strany prenajímateľa, lebo tento zatiaľ nenašiel zákonný dôvod na zrušenie nájomnej zmluvy. Žalobca k návrhu pripojil prvú upomienku obce Volkovce o omeškaní platby nájomného za mesiac jún 2023 zo dňa 9.6.2023 a potvrdenie obce Volkovce zo dňa 14.6.2023 o úhrade nájomného za mesiac jún 2023 dňa 13.6.2023. Ako dôkazy označil listiny zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 16C/34/2022 a to uznesenie zo dňa 22.4.2022 č. k. 16C/34/2022-26, sobášny list, rodné listy maloletých detí, nájomnú zmluvu k bytu, evidenčný list, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou nájomnej zmluvy, zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/121/2022 uznesenie ČVS: ORP-433/CH-NR-2022, rozhodnutie Okresného úradu Nitra č. k. OU-NR-OVVS2022/031132, úradný záznam polície z 12.6.2023 - na vyžiadanie na OO PZ Zlaté Moravce.

3. Dňa 7.7.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia a navrhuje návrh žalobcu zamietnuť. Stále sa bojí o svoj život a zdravie a tiež aj o život a zdravie jej detí. Žalobca ju neustále atakuje, ohovára pred celou dedinou, dáva na sociálne siete rôzne nezmysly, kde sa jej aj nebezpečne vyhráža. Kvôli jeho atakom a neustálym vyhrážkam stratila aj zamestnanie. Bola nútená podať na OR PZ Nitra trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu podľa § 360b nebezpečné elektronické obťažovanie, kde vypovedala v tom zmysle, že žalobca ju doslova ničí takmer denne sms správami, ktorých je neúrekom. Žalobca ju neustále sms správami obťažuje, vulgárne jej nadáva, neustále ju ponižuje a osočuje. Napriek nariadenému neodkladnému opatreniu má zo žalobcu strach. Napadol aj jej súčasného druhu, pričom aj táto skutočnosť bola oznámená na polícii v Zlatých Moravciach, no do dnešného dňa nevie, ako prebieha dané konanie. Dáva do pozornosti, že žalobca je bývalý policajt, ktorý slúžil 25 rokov na polícii v Zlatých Moravciach. Nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia, keďže ešte stále nie sú rozvedení. Žalobca neustále robí prietahy, z čoho je už psychicky a fyzicky veľmi vyčerpaná. Ona má so svojimi deťmi pekný vzťah. Nie je pravda, že by ich ovplyvňovala proti ich otcovi. Deti samé vidia, ako sa neprijateľne ich otec správa a v danom veku si už vedia uvedomiť, čo je dobré a čo zlé. Žalobcovi dala možnosť, aby si z bytu zobral veci, ktoré mu patria, do dnešného dňa tak neurobil. Týmto žalobca robí len obštrukcie, pretože kým ich rozvodové konanie nie je právoplatne skončené, nie je dôvod zrušiť neodkladné opatrenie.

4. Súd mal z návrhu, priložených a označených listinných dôkazov osvedčený nasledovný skutkový stav:

5. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 16C/34/2022-26, ktoré bolo vydané dňa 22.4.2022 o 9.25 hod. a právoplatnosť nadobudlo dňa 17.5.2022 vyplýva, že súd uložil žalobcovi, aby nevstupoval do trojizbového nájomného bytu č. 27/4 nachádzajúceho sa v bytovom dome s. č. 85, o. č. 27 na parcele č. 225/13 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 159 m², nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 731 pre k. ú. Závada, obec Volkovce, okres Zlaté Moravce, ktorého vlastníkom je obec Volkovce (I. výrok). Ďalej súd žalobcovi zakázal priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového alebo civilného konania, na ktoré bude ona predvolaná, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jej riadnej účasti na týchto úkonoch (II. výrok). Zároveň súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania (III. výrok) a poučil žalobcu, že môže podať žalobu proti žalovanej o navrátenie nárokov do pôvodného stavu, ktorej následkom bude zrušenie neodkladného opatrenia (IV. výrok). Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že žalovaná potvrdením o podaní trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania a potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija osvedčila potrebu úpravy pomerov účastníkov (dôvodnú obavu z neprimeraného správania sa žalobcu) a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd dospel k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni neželanému kontaktu strán tohto konania, ktoré je vzhľadom na popísané správanie sa žalobcu možné očakávať. Primeranú vzdialenosť pre zákaz priblíženia sa súd videl v 10 m a uložil ho z dôvodu, aby sa predišlo prípadným atakom, ktoré vyplývajú pravdepodobne z frustrácie žalobcu z ukončenia spolujitia a prejavu vôle jeho manželky spolujitie ukončiť a jej novej známosti.

6. Obec Volkovce ako prenajímateľ na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 12.6.2023 prenechala do užívania trojizbový byt č. 27/2 na adrese Obrancov mieru č. 27, Volkovce Jánovi F. ako nájomcovi. Z evidenčného listu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou nájomnej zmluvy Jána F. pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. 27/2 na adrese Obrancov mieru č. 27/2, 951 87 Volkovce vyplýva, že užívateľom tohto bytu je Ján F. a ďalšie osoby bývajúce v byte sú jeho partnerka Ivana I. a deti jeho partnerky Z. I. a Q. I..

7. Z prvej upomienky obce Volkovce zo dňa 9.6.2023 o omeškaní platby nájomného vyplýva, že obec Volkovce ako prenajímateľ bytu č. 27/4 na ulici Obrancov mieru, 951 87 Volkovce, nevidovala ku dňu 9.6.2023 splátku nájomného a záloh za služby spojené s užívaním bytu za mesiac jún 2023 vo výške 200 eur. Z potvrdenia obce Volkovce zo dňa 14.6.2023 vyplýva, že nájomné za mesiac jún 2023 vo výške 200 eur bolo pripísané na účet obce dňa 13.6.2023 a bolo uhradené z účtu č. IBAN: SK86 XXXX XXXX XXXX XXXX.

8. Na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania pod sp. zn. 24P/121/2022, kde súd dňa 4.10.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol a upravil aj práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorý však napadol žalobca odvolaním, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

9. Žalobca sa zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia domáhal v konaní sp. zn. 36C/69/2022, ktoré bolo uznesením č. k. 36C/69/2022-48 zo dňa 18.10.2022 zastavené z dôvodu, že žalobca vzal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia späť. Následne sa žalobca domáhal zrušenia neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 10C/1/2023. V tomto konaní súd uznesením č. k. 10C/1/2023-29 zo dňa 17.2.2023 návrh žalobcu zamietol z dôvodu, že neboli splnené zákonné dôvody pre jeho zrušenie, keďže žalovaná stále bývala v predmetnom byte, na ktorý sa vzťahoval zákaz vstupu a existovali podmienky aj na trvanie zákazu priblíženia k žalovanej.

10. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

12. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh, ktorý je z procesného hľadiska prípustný v nadväznosti na reálne právne účinky neodkladného opatrenia. Súd po oboznámení sa s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, pripojených a označených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. V zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Účelom neodkladného opatrenia v tomto prípade je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku s jeho obeťou. Pri tomto druhu neodkladného opatrenia nie je rozhodujúce, aký vzťah má podozrivý z násillia k tomuto bytu alebo domu, ale to, že v ňom býva obeť, ktorú je potrebné chrániť dočasnou úpravou pomerov, keď právo nebyť vystavovaný domácemu násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pričom samotná Ústava SR ako i jednotlivé právne normy zaručujú právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, vrátane práva na pokojný rodinný život.

13. V danom prípade žalobca osvedčil, že žalovaná v byte č. 27/4, ktorý sa nachádza v bytovom dome s. č. 85, o. č. 27, na parcele č. 225/13, pre k. ú. Závada, obec Volkovce, okres Zlaté Moravce, už nebýva. Súd v prvom rade uvádza, že žalovaná túto skutočnosť vo vyjadrení k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vôbec nepoprela. Žalobca uvedené preukázal aj evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. 27/2 na adrese Obrancov mieru č. 27/2, 951 87 Volkovce. Zo Zmluvy o nájme bytu č. 27/2 nachádzajúceho sa v obytnom dome súpisné číslo 85, orientačné číslo 27, na pozemku parc. č. 225/13, 108/6 v obci Volkovce, uzatvorenej medzi obcou Volkovce ako prenajímateľom a Jánom Martákom ako nájomcom dňa 12.6.2023 vyplýva, že spolu s nájomcom majú právo predmet nájmu užívať osoby žijúce s ním v spoločnej domácnosti, ktoré sú uvedené v evidenčnom liste, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť nájmovej zmluvy. Z evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu zo dňa 12.6.2023 vyplýva, že okrem užívateľa bytu Jána F. v byte bývajú aj jeho partnerka Ivana I. a jej deti Nina I. a Samuel I.. Z ďalších dôkazov predložených žalobcom má súd tiež osvedčené, že nájomné a zálohy za služby spojené s užívaním bytu za mesiac jún 2023 uhradil žalobca, hoci v byte nebýva. Sama žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 7.7.2023 nenamieta žalobcove tvrdenia, že už v predmetnom byte nebýva, ale uvádza len to, že sa stále bojí o svoj život a zdravie a tiež o život a zdravie svojich detí, teda uvádza len skutočnosti vzťahujúce sa k zákazmu priblíženia žalobcu k nej. Súd dospel k záveru, že tým, že sa žalovaná odsťahovala z bytu, na ktorý sa vzťahuje zákaz vstupu žalobcu, odpadol dôvod na trvanie neodkladného opatrenia v tejto časti. Skutočnosť, že žalovaná má v byte uskladnené veci, je pre ďalšie trvanie zákazu uloženého žalobcovi, do predmetného bytu vstupovať, nepostačujúca. Návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v tejto časti preto súd vyhovel.

14. V časti návrhu žalobcu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia vzťahujúceho sa na zákaz priblíženia k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov tak, že súd zníži vzdialenosť na 5 metrov alebo tento zákaz celkom zruší, sa súd s návrhom žalobcu nestotožnil. Žalobca v návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu resp. zrušenie neodkladného opatrenia v tejto časti. Tiež nepreukázal odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalovaná vo vyjadrení k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia potvrdila, že z osoby žalobcu má stále strach, tento ju stále obťažuje SMS správami, vulgárne jej nadáva. Aj z tvrdení uvádzaných žalobcom vyplýva,

že medzi ním a ľuďmi z blízkeho okolia žalovanej neustále dochádza ku konfliktným situáciám. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu v tejto časti zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP. V súdnej veci bol v rozsahu 50 % úspešný žalobca a v rozsahu 50 % žalovaná. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie (§ 357 písm. e) CSP a contrario).

Proti výrokom I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.