

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6Em/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200770  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212200770.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci konania o výkon rozhodnutia o výchove maloletej G. R., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: povinnej matky G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. nad U., D. č. XXX/XX a oprávneného otca H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody W., o informačnej povinnosti matky o maloletej G., takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 16.02.2012 sa otec maloletej H. R. domáhal výkonu rozhodnutia, a to informačnej povinnosti o maloletej z dôvodu, že si matka neplní povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XP/XX/XXXX-XX a oprávnenému poskytla informácie o maloletej iba dvakrát a stručne. Otec preto súd požiadal o prešetrenie celého prípadu, keďže sa podľa neho matka dopustila úmyselného prečinu ignorovaním súdneho príkazu.

Podľa § 251 Občianskeho súdneho poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Oprávnený sa v konaní domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o uložení povinnosti matke maloletého dieťaťa na pravidelné informovanie z vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2011.

Dňa 22.03.2012 súd písomne vyzval matku maloletej G. na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcich z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k.

XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorého je matka maloletej povinná písomne informovať otca maloletej pravidelne, vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku, na adresu Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ps X/X - F., XXX XX S., o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Nakoľko z návrhu otca vyplýva, že matka nedodríava vykonateľné rozhodnutie a informačnú povinnosť o maloletej nedodríuje, buď vôbec nepodá informácie alebo iba stručne, súd ju upozornil podľa § 272 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, že je povinná pod následkom výkonu rozhodnutia rešpektovať uvedené súdne rozhodnutie a podávať pravidelné a obsiahnejšie správy otcovi maloletej.

Otcovi maloletej bolo dňa 22.03.2012 písomne oznámené, že matka maloletej bola vyzvaná na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XP/XX/XXXX-XX a že bola poučená o tom, že v prípade ak nebude rešpektovať výkon rozhodnutia súdu a uvedené súdne rozhodnutie tak, ako je uvedené v súdnom rozhodnutí, bude súd pokračovať v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku o výkone rozhodnutia o výchove maloletej.

Súd zároveň požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou o spoluprácu v zmysle ustanovenia § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s tým, aby bola povinná matka vedená k dobrovoľnému plneniu povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou doručenej súdu dňa 21.05.2012 vyplýva, že matka maloletej poslala otcovi stručné správy o maloletej, avšak posledný list bol už dlhší. Matka maloletej ďalej uviedla, že nevie, čo má otcovi písať, nakoľko keď žili v spoločnej domácnosti, otec prejavoval o maloletú minimálny záujem. Správa ďalej uvádza skutočnosti ohľadne maloletej, ktorá bola v tom čase žiačkou 4. ročníka Základnej školy na T. ulici v U. Q. U.. Podľa vyjadrenia matky sa maloletá učí priemerne, je zdravotný stav je dobrý, na otca sa maloletá nepýta, iba keď potrebuje niečo kúpiť. Otec maloletej výživné neplatí, napriek tomu, že je mu táto povinnosť uložená rozhodnutím súdu, matka v súčasnosti poberá na maloletú náhradné výživné. Matka maloletej bola kolíznym opatrovníkom motivovaná, aby si riadne plnila povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím a aby otcovi podávala správy o maloletej, o vývoji dieťaťa, o zdravotnom stave, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách, trávení voľného času. Matka s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasila.

Z vyjadrenia matky maloletej zo dňa 28.02.2012 vyplýva, že otcovi maloletej poslala správy o maloletej dňa 20.12.2011, 18.01.2012, 14.02.2012.

Otec maloletej dňa 19.04.2012 súdu písomne oznámil, že matka maloletej svoju informačnú povinnosť po výzve súdu neplní, poslala otcovi opis polročného vysvedčenia maloletej. Otec zároveň uviedol, že nesúhlasí s tým, aby matke bola v prípade nerešpektovania uloženej pokuty, ale aby boli vyvolené trestnoprávne následky.

Následne dňa 10.08.2012 otec písomne oznámil, že v máji 2012 mu bola zaslaná správa o maloletej, taktiež aj v mesiaci jún 2012, kedy dostal dve správy. Otec zotrval na návrhu na výkon rozhodnutia s tým, že je ako - tak písomne informovaný o maloletej, pričom však matka maloletej mu odmieta akékoľvek fotografie maloletej.

Matka maloletej dňa 21.09.2012 súdu oznámila, že v júni 2012 poslala dve správy o maloletej, nakoľko v mesiaci máj neposlala žiadnu. Matka tiež uviedla, že dcéra nechce mať s otcom žiaden kontakt, fotografiu otcovi poslala, aj keď takúto povinnosť uloženú nemá. Podľa matky to otec preháňa a ide mu len o to, aby pravidelne dostával korešpondenciu a dostal sa skôr von z väzenia.

Z výsluchu matky maloletej zo dňa 22.11.2012 je zrejmé, že matka sa snaží otcovi maloletej posielat správy pravidelne, obsah správ je podľa matky dostačujúci. Pokiaľ má otec iné požiadavky, môže písomne kontaktovať lekárku maloletej ako aj školu maloletej.

Z oznámenia otca maloletej zo dňa 09.12.2012 vyplýva, že matka maloletej nepravidelne zasiela správy, za mesiace jún 2012 a august 2012 mu neboli zaslané. Matka podľa otca nespresňuje v listoch dátumy.

V písomnom oznámení otca maloletej zo dňa 11.02.2013 otec uvádza, že za mesiac december mu bola správa zaslaná, za mesiac január 2013 však správa absentuje, resp. bol z miesta bydliska matky zaslaný až dňa 31.01.2013. Otec požiadal súd o oznámenie, či bola matka vyzvaná na spresnenie daných okamihov v živote maloletej a obširnejšie správy, nakoľko sú súčasne správy podľa otca nedostačujúce.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6Em/1/2012 vyplýva, že otcovi maloletej boli matkou poslané správy v nasledujúcich mesiacoch: december 2011, január 2012, február 2012, marec 2012, apríl 2012, jún 2012 - 2x, júl 2012, august 2012, september 2012, október 2012, november 2012, december 2012, január 2013, február 2013 a marec 2013. Kópiu každej správy zašle matka maloletej vždy aj súdu.

Dňa 09.04.2013 odstúpila Okresná prokuratúra Bánovce nad Bebravou žiadosť otca maloletej, v ktorej žiadal o prešetrenie skutočností, nakoľko si matka maloletej naďalej neplní povinnosť o pravidelnom zasielaní správ o maloletej, ktorá jej bola uložená rozsudkom XP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (spravidla zastúpené kolíznym opatrovníkom), ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni. Príslušným súdom je všeobecný súd dieťaťa. Cieľom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností. Súd tiež spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil.

Z vyjadrenia matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody S., ako aj zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6Em/1/2012 je zrejmé, že dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozsudku a otcovi maloletej sú poskytované písomné informácie o zdravotnom stave maloletej, jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych udalostiach v živote maloletej G.. Uvedené je zrejmé aj z vyjadrenia samotného otca maloletej, keď tento potvrdil, že matka mu správy posielala, pričom výpadok nastal v mesiaci máj 2012 a august 2012. Od uvedenej doby však matka správy zasiela. Otcovi maloletej je pravidelne každý mesiac doručená správa o maloletej G.. Celkovo od podania návrhu na výkon rozhodnutia boli otcovi zaslané správy v počte 14 správ za 15 mesiacov. Z uvedeného je tak nepochybné, že matka svoju povinnosť informovať otca plní. Vykonateľné rozhodnutie matke ukladá povinnosť informovať otca k poslednému dňu mesiaca, teda informačná povinnosť je viazaná na to, aby matka podala správy o maloletej za jednotlivý mesiac k poslednému dňu. V prípade pravidelnosti, ktorá už bola medzičasom dosiahnutá, keď matka bola súdom vyzvaná na dobrovoľné plnenie a posielanie správ otcovi maloletej, je v súčasnosti otcovi každý mesiac doručená správa o maloletej, čím si matka maloletej plní svoju povinnosť. Výpadok v minulosti (máj 2012) bol matkou nahradený za dvomi správami v júni 2012. Ohľadne mesiaca august 2012 súd nedostatky nezistil, keďže správa za mesiac august bola doručená otcovi dňa 07.09.2012, čo potvrdil aj Ústav na výkon trestu odňatia slobody S. a kópia správy sa nachádza aj v spise sp. zn. 6Em/1/2012.

Čo sa týka obsahu správ, matka dodržiava súdom určený okruh informácií, o ktorých má otec maloletej informovať - zdravotný stav, školské výsledky, mimoškolské aktivity a mimoriadne veci. Rozhodnutie neukladá matke maloletej žiadnu povinnosť čo do rozsahu poskytovanej správy. Súd však poukazuje na skutočnosť, že v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia boli správy matky stručné, avšak v priebehu konania o výkon rozhodnutia matka začala otca informovať v oveľa širšom rozsahu, tak ako bola vyzvaná súdom a tiež vedená kolíznym opatrovníkom. Obsah správ zodpovedá povinnosti uloženej v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, keď matka informuje otca o zdravotnom stave, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych veciach maloletej. Posledný z okruhových nemusi byť súčasťou každej mesačnej správy, ale iba výnimočne, čo je zrejmé aj z pomenovania tohto okruhu ako mimoriadne veci (takou vecou boli napríklad ovčie kiahne u maloletej).

Ako ďalší z dôvodov na nariadenie výkonu rozhodnutia otec uviedol, že správy neuvádzajú presné dátumy jednotlivých okamihov a matka odmieta zaslať otcovi fotografiu maloletej. Uvedené skutočnosti

nie sú tým dôvodom, pre ktorý by bolo možné konštatovať neplnenie povinnosti uloženej súdom matke maloletej a ktoré by viedli k nariadeniu výkonu rozhodnutia. Matke maloletej nebola súdom uložená povinnosť zasielať otcovi fotografie maloletej. Povinnosť uložená matke sa vzťahuje na informačnú povinnosť ohľadne určitých skutočností o maloletej, o jej zdravotnom stave, školských výsledkoch, mimoškolskej činnosti a aktuálnych mimoriadnych veciach. Matke preto neporušila povinnosť uloženú súdom, ak otcovi maloletej nezaslala fotografiu maloletej. Absencia časového spresnenia okamihov života maloletej nie je pochybením pri poskytovaní informačnej povinnosti matky voči otcovi ohľadne maloletej, pokiaľ nejde o dátumy zásadného významu (takými by boli napr. presťahovanie, zmena školy a pod.). Vykonateľný rozsudok matke ukladá informačnú povinnosť vo všeobecnosti, pričom súd pre spresnenie vymedzil okruhy, o ktorých má matka otca informovať. Neuvedenie dátumov k jednotlivým informáciám o maloletej samo o sebe nespôsobuje porušenie informačnej povinnosti matkou maloletej.

V neposlednom rade sa otec maloletej domáhal rozšírenia informácií o maloletej, avšak v tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v konaní o výkon rozhodnutia nemožno rozšíriť okruh poskytovaných správ nad rámec vykonateľného rozhodnutia. V konaní o výkon rozhodnutia je súd striktnie viazaný výrokom vykonateľného rozhodnutia. V prípade, že otec maloletej má záujem o správy ohľadne iných skutočností ako ukladá rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, má možnosť domáhať sa zmeny v rozsahu informačnej povinnosti samostatným návrhom v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, nie v konaní o výkon rozhodnutia.

S ohľadom na skutočnosť, že matka maloletej G. informuje otca maloletej pravidelne a poskytuje mu informácie tak, ako ukladá vykonateľné rozhodnutie, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/C.-23 zo dňa 0X.XX.XXXX, nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia. V danom prípade dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozhodnutia v časti o plnení informačnej povinnosti matky voči otcovi ohľadne maloletej G..

Keďže došlo k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia, nie je dôvod nariadovať výkon rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že matka maloletej je povinná naďalej rešpektovať a plniť vykonateľné rozhodnutie a pokiaľ by tomu tak nebolo, má otec maloletej možnosť domáhať sa jeho výkonu podaním nového návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Takýto návrh by však už nepatril k tejto veci, ale bol by zapísaný náhodným výberom ako nový návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a bola by mu tým aj pridelená iná spisová značka.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože návrh oprávneného bol zamietnutý a povinná neuplatnila nárok na náhradu trov konania, a ani jej žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.