

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5P/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613202325  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613202325.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom vo veci starostlivosti o maloletú L. J., nar. XX.XX.XXXX, predtým bytom v X., Z.B. Č.. XXX/X, v súčasnosti v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, so sídlom v Skalke, č. 36, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky Q.Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v X., Z. Č.. XXX/XX, predtým bytom v X., Z.B. Č.. XXX/X, v súčasnosti v zariadení sociálnych služieb Domov, n.o. Partizánske, so sídlom v Partizánskom, Námestie SNP č. 212/4, zastúpenej F. Q., nar. XX.XX.XXXX, pracovníčkou zariadenia sociálnych služieb Domov, n.o., Partizánske, ako opatrovníkom a otca Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v X., Z. Č.. XXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom, ako účastníka konania, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

### r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou L. J., nar. XX.XX.XXXX v Reedukačnom domove Trstín, so sídlom v Trstíne, č. 335.

Súd u k l a d á rodičom maloletej povinnosť v lehote dvanásť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku upraviť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

Matka maloletej Q.Ľ. X., nar. XX.XX.XXXX, je s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku p o v i n n á platiť maloletej L. J., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 26,65 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet detského domova: Reedukačný domov Trstín, so sídlom v Trstíne, č. 335 a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v sume predstavujúcej 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne počnúc účinnosťou tejto zmeny vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet detského domova.

Otec maloletej Ľ.R. J., nar. XX.XX.XXXX, je s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku p o v i n n ý platiť maloletej Daniele Rácovej, nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 26,65 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet detského domova: Reedukačný domov Trstín, so sídlom v Trstíne, č. 335 a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v sume predstavujúcej 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne počnúc účinnosťou tejto zmeny vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet detského domova.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/63/2011-29 zo dňa 23.11.2011 a rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/161/2012-47 zo dňa 27.03.2013 v časti o určení výživného na maloletú.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 03.04.2013 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 28.03.2013, ktorým sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou a určenia výživného.

Dňa 10.04.2013 doručil Okresný prokurátor v Partizánskom súde písomné podanie zo dňa 09.04.2013 (č.l. 6-7 spisu), ktorým vstúpil do konania podľa § 35 ods. 2 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

V priebehu konania súd matke uznesením č.k. 5P/28/2013-17 zo dňa 13.05.2013 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka nakoľko zistil, že pod spisovou značkou 4Ps/2/2012 sa na tunajšom súde vedie konanie o pozbavenie spôsobilosti matky na právne úkony, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, v podanom znaleckom posudku znalec odporučil pozbaviť matku spôsobilosti matku na právne úkony, súčasne na pojednávaní súd zistil, že matka nie je schopná zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Matka maloletej, otec maloletej, kolízny opatrovník maloletej, prokurátor okresnej prokuratúry s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou súhlasili.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 13.05.2013, ktorého sa osobnej zúčastnila matka maloletej, jej opatrovníčka, otec maloletej, navrhovateľ, kolízny opatrovník maloletej a prokurátor okresnej prokuratúry.

Po vykonanom dokazovaní nariadil súd nad maloletou ústavnú starostlivosť v Reedukačnom domove Trstín a rozhodol o výživnom pre maloletú zo strany rodičov a to podľa § 44 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), podľa § 54 ods. 2 a ods. 5 Zákona o rodine, ďalej podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ďalej podľa § 81 Zákona o rodine, § 62 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 13.05.2013 vyhlásený za prítomnosti navrhovateľa, kolízneho opatrovníka maloletej, matky, opatrovníčky matky, otca maloletej a prokurátora, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, keď túto skutočnosť potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení (č.l. 21 spisu). Z tohto dôvodu súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v piatich vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Keďže po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach sa navrhovateľ, kolízny opatrovník maloletej, opatrovníčka matky, otec a prokurátor vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).