

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/84/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113202798  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113202798.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, ul. Prievozská 6/A, proti odporkyni: P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W., M. č. XXXX/XX, štátny občan J. republiky, v konaní o zaplatenie 872,59 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 520,59 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 520,59 Eur od 1.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalované je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 10,40 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 14.1.2013 doručenu najbližšiemu súdu dňa 28.1.2013 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia 872,59 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 872,59 Eur od 1.7.2011 do zaplatenia.

Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A4832813 a Zmluvu o pripojení č. A5381278, ktorými žalobca umožnil žalovanej užívať komunikačné služby, žalobca jej poskytol SIM karty a prideliť jej telefónne čísla. V súvislosti s odpredajom telefónov pri uzatvorení uvedených zmlúv žalobcovi vznikla škoda u Nokia 660i side silver vo výške 191,- Eur a u Nokia 5230 vo výške 162,50 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V dôsledku toho, že v inom súdnom konaní, v rozsudku KS Prešov v sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, sa žalobca nedomáha zmluvnej pokuty dojednanej v Dodatku zmluvy vo výške 461,- Eur. Táto zmluvná pokuta bola dojednaná ako paušalizovaná náhrada škody pre prípad, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, ale žalovaná ba si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne plniť svoje záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanej neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Žalovaná si bola vedomá, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si

žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd boli za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet vzniknutej škody je nasledovný : akciové ceny 29 + 350,- Eur, predajné ceny 220 + 512,50 Eur, uplatnená škoda = 191 + 162,50,- Eur. Žalovaná neuhradila odplatu za služby v období 2//2011 - 5//2011 vo výške 520,59 Eur, žalobca si z uvedenej náhrady škody aj neuhradených služieb uplatňuje spolu 872,59 Eur.

Žalovaná sa k veci písomne nevyjadrila, aj keď bola na vyjadrenie vyzvaná.

Súd vo veci dňa 13.5.2013 vyhlásil rozsudok podľa § 115a ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej OSP) bez nariadenia pojednávania, lebo primerane podľa § 200ea OSP ide o drobný spor, keďže v danom štádiu konania predmet konania nedosahuje 1.000,- Eur a za týchto okolností pre možnosť vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania nie je potrebné splnenie ďalších procesných podmienok.

Z listinných dôkazov mal súd zistené :

Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A4832813 zo dňa 5.1.2010, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v programe Volania všetkým 100 + deň - nonstop zdarma. SIM karte žalovanej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. V Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4832813 zo dňa 5.1.2010 sa strany dohodli, že žalobca predá žalovanej mobilný telefón značky Nokia 660i side silver „po uplatnení zľavy“ za cenu 29,- Eur (873,65 Sk). Dodatok tiež zahŕňal ustanovenie s podmieneným odkazom na ďalšiu listinu, že žalobca poskytne žalovanej výhody uvedené v dokumente „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 25.11.2009 a tento dokument ako Príloha č. 1 k Dodatku k zmluve bol tiež pripojený. Zároveň žalovaná sa zaviazala zotrváť 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, u ktorého je výška poplatku stanovená minimálne na 23,86 Sk, resp. svojím správaním nedať v uvedenej lehote žalobcovi dôvod na odstúpenie od zmluvy a táto povinnosť bola sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške 300,- Eur.

Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A5381278 zo dňa 15.12.2010, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v programe Volania všetkým 100 + deň - nonstop zdarma. SIM karte žalovanej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. V Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5381278 zo dňa 15.12.2010 sa strany dohodli, že žalobca predá žalovanej mobilný telefón značky Nokia 5230 „po uplatnení zľavy“ za cenu 9,- Eur (č.l. 16 spisu, napriek vymedzeniu v žalobe a internom výťažku žalobcu, že tento telefón predal za 350,- Eur - pozn. súdu), aj s vyhlásením, že žalovaná berie na vedomie, že jeho bežná maloobchodná cena bez zľavy je 170,- Eur. Dodatok tiež zahŕňal ustanovenie s podmieneným odkazom na ďalšiu listinu, že žalobca poskytne žalovanej výhody uvedené v dokumente „Akvizičná ponuka“ zo dňa 22.10.2010 a tento dokument ako Príloha č. 1 k Dodatku k zmluve bol tiež pripojený. Zároveň žalovaná sa zaviazala zotrváť 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, u ktorého je výška poplatku stanovená minimálne na 28,01 Sk, resp. svojím správaním nedať v uvedenej lehote žalobcovi dôvod na odstúpenie od zmluvy a táto povinnosť bola sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške 161,- Eur.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedených Zmlúv o pripojení boli Všeobecné obchodné podmienky Orange Slovensko, a.s. Podľa bodu 4.4. obchodných podmienok žalobca mohol odstúpiť od zmluvy pre nezaplatenie splatných pohľadávok v lehote 45 dní.

Žalobca vyfakturoval žalovanej mesačné poplatky za služby a ďalšie poplatky (č.l. 24 - 33 spisu) vo fakturačných obdobiach spolu od 26.1.2011 do 19.6.2011 a upomienku v cene 1,33 Eur, spolu pohľadávky vo výške 520,59 Eur.

Listom zo dňa 16.6.2011 žalobca vyzýval žalovanú na úhradu pohľadávky za zúčtovacie obdobia 2, 3, 4, 5 / 2011. Zásielku s pokusom o pokonávku žalovaná prevzala osobne dňa 20.6.2011.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných

verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. O elektronických komunikáciách: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom ku dňu dojednania zmluvy 9.8.2005: Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu dojednania zmluvy 9.8.2005:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").
- 2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.
- 4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka (prechodné ustanovenie) : Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v súčasnosti :

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v súčasnosti :

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

1) Vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

2) Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej verejné telekomunikačné služby. Žalovaná bola v zmysle tejto zmluvy okrem iného povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Žalovaná si túto povinnosť v rozsahu mesačných poplatkov za služby a ďalšie poplatky (č.l. 24 - 33 spisu) vo fakturačných obdobiach spolu od 26.1.2011 do 19.6.2011 a upomienku v cene 1,33 Eur, spolu pohľadávky vo výške 520,59 Eur, neplnila. Poskytnutie služieb telefónneho operátora sporné nebolo, súd tiež uznáva ako primerané aj takto vyúčtované poplatky za upomienky a za odpojenie (poplatky v súkromnoprávných vzťahoch v sankčných súvislostiach zodpovedajú právu pojmovovo najbližšie upravenému zákonnými ustanoveniami o zmluvnej pokute - v príznačnom kontexte s ďalšou rozhodovacou činnosťou, pozn. súdu). V tejto časti považoval súd návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel, súd preto zviazal žalovanú na zaplatenie neuhradených služieb s poplatkami spolu vo výške 520,59 Eur.

Priebeh sporu je podľa skutočností známych súdu z úradnej činnosti poznačený vývojom rozhodovacej praxe súdov vo vzťahu k spotrebiteľskému charakteru obdobných zmlúv. Aj v tomto prípade predmetná zmluva však vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa v rámci jeho podnikateľskej činnosti, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na

pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Podľa zákonného demonštratívneho výpočtu neprijateľných zmluvných podmienok ide o podmienky nezriedka spojené až so samotným prístupom spotrebiteľa k súdu a preto musia byť súdom preskúmané automaticky, čo navyše znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného „spor o právo“, aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Jednou z takýchto podmienok je aj zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvy spotrebiteľom. Za týchto skutkových východísk s odkazom na ďalšiu rozhodovaciu činnosť súdov však v tomto prípade si žalobca neuplatnil právo z predmetného zmluvného ustanovenia, ale titulom náhrady škody.

Uvedený nárok na náhradu škody súd nemohol žalobcovi priznať, keďže nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody, resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v danom prípade porušením zmluvnej povinnosti, a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaná porušila svoju právnu povinnosť, ktorá je v tomto prípade zmluvnou povinnosťou - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Lenže toto porušenie právnej povinnosti nevedlo k vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti, bolo vecou obidvoch zmluvných strán, ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým ocenia a prípadne aj v súlade so zákonom zabezpečia. Súd neuznal za východisko úvah o vzniku škody to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci mobilného telefónu, tento predal podľa Dodatku zmluvy Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4832813 zo dňa 5.1.2010 „po uplatnení zľavy“ za cenu 29,- Eur, resp. podľa Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5381278 zo dňa 15.12.2010 „po uplatnení zľavy“ za cenu 9,- Eur. Stanovenie tejto ceny telefónu vo všetkých prípadoch v zmysle skutkovej argumentácie žalobcu má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda tunajšia žalovaná zaviazala (nepožiadat' o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečenou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb, ktorým žalobca vôbec neargumentuje. Zmluva s dodatkom vo všetkých prípadoch, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat' žalovaného z uzatvorenej zmluvy. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol spätne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednania. Preto už pre rozhodnutie nebol podstatný ani výtláčok o „predajnej cene telefónu“ Nokia 5230 ... 512,50 Eur (č.l. 5 spisu), podľa ktorého po odpočítaní konkrétnej ceny 350,- Eur (napriek predloženému vyššie oboznámenému dodatku o predaji za cenu 9,- Eur - pozn. súdu) mala žalobcovi vzniknúť skutočná škoda vo výške 212,50 Eur, ani výtláčok o „predajnej cene telefónu“ Nokia 660i slide silver... 220,- Eur (č.l. 5 spisu), podľa ktorého po odpočítaní konkrétnej ceny 29,- Eur mala žalobcovi vzniknúť skutočná škoda vo výške 191,- Eur. Na uvedenom nič nemení ani to, že na Zmluvu o pripojení č. A5381278 zo dňa 15.12.2010 je uvedený predtlačný text, podľa ktorého žalovaná berie na vedomie, že jeho bežná maloobchodná cena bez zľavy je 170,- Eur, lebo ani tento text nie je dojednaním o kúpnej cene telefónu pri uzatvorení konkrétnej zmluvy. Preto súd nárok žalobcu vo zvyšnej časti (tvrdenej škody) zamietol.

Aj keď nad rámec toho už žalobca škodu neodôvodňuje, iba možné odôvodnenie naznačuje, tak je namieste primerane skonštatovať, že tieto náznaky nie sú namieste. Ako v prípade ceny telefónu, obdobne by argumentačne neobstálo ani tvrdenie toho, že aj cena poskytovaných služieb bola zľavnená. Čo sa týka ďalších nákladov (údržba siete a pod.), tak tie sú zjavne výdavkami s podnikateľskou činnosťou, oproti čomu je vecou žalobcu, aby svoje príjmy dosahoval na základe riadne dojednaných zmlúv s dôrazom na základné náležitosti zmluvy a v nadväznosti na ne prípadne aj s primeraným zmluvným zabezpečením.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb a zmluvných pokút, si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 1.7.2011 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy. Nárok na zaplatenie úrokov

z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, zvýšená o 8 %, v danom prípade 1,25 % ročne. Súd preto žalobe aj v časti úrokov z omeškania počítaných z priznanej istiny vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní prevažne úspešný proti žalovanej, a to v dôsledku priznania 520,59 z uplatnených 872,59 Eur ( $520,59 : 872,59 \times 100 =$ ) v miere 60%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozdiel miery úspechu žalobcu (60) a žalovanej (40), teda 20%.

Náhrada trov konania je odôvodnená súdnym poplatkom vo výške 52,- Eur, túto súd priznal v miere 20%, teda ( $x0,20$ ) vo výške 10,40 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).