

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201464
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201464.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: R. O., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. XXX, proti odporcovi: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. XXX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov R. O., rod. N. a M. O., uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo S. rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.04.2013 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že zo začiatku bolo ich manželstvo bez väčších konfliktov, usporiadané, avšak neskôr začal odporca vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, pričom pod ich vplyvom sa stával agresívnym. Uviedla, že ich manželstvo je vážne narušené a nemôže plniť svoj účel.

Na pojednávaní dňa 13.05.2013 navrhovateľka uviedla, že sa brali z lásky. Neskôr ale prišiel alkohol a vyhrážky. Odporca podal návrh na rozvod a vtedy sa u nej niečo zlomilo. Odporca mal navyše aj priateľku. Prakticky už vyše roka nekomunikujú. Navyše pokiaľ ide o hospodárenie situácia sa skomplikovala v tom, že bola nezamestnaná a od novembra minulého roka už nedostávala dávky. Dovtedy platila elektriku. Manžel ju v januári nezaplatil, dokonca ich odpojili a bolo zle, že on musel platiť elektrinu. Ona sa potom zamestnala na chvíľku v domove dôchodcov, tak mu na elektrinu 72,- EUR prispela. Momentálne je zase bez práce. Najmladší syn chodí ešte do školy, tento rok maturuje. Musel si pýtať peniaze od otca, tak pri tom vznikol ďalší incident.

Odporca na pojednávaní uviedol, že manželstvo je podľa neho zlé už dlho. Uviedol že ľutuje, že som sa s navrhovateľkou dal dakedy dokopy. Čo sa týka tej priateľky, tak tá bola ešte pred tým návrhom na rozvod, ktorý dal a a to si vyjasnili. Keď robil v Tesco SBS-kára, tak len keď sa porozprával so ženami, tak ho hneď upodozrievala. Takisto keď jednej chcel pomôcť a opraviť jej vodu. Pokiaľ ide incident s peniazmi, tak to bolo tak, že on prišiel z húb, mal niečo vypité, syn mal odísť do školy a vtedy povedal, že potrebuje vyše 200,- EUR, tak samozrejme mu povedal, že prečo to pýta na poslednú chvíľu, keď on mal v peňaženke 20,- EUR a nemohol ísť autom vytiahnuť kartou. Z toho vznikol taký konflikt aj s ďalším synom, že to obrátili proti mne. Ja som sa nikomu zbraňou nevyhrážal a ja keď budem mať troch kamarátov, tak môže povedať, že manželka sa mu vyhrážala. Keď sa spojí so synmi, tak nevie ako sa brániť. On peniaze do domácnosti vždy dával, aj keď išlo o tú elektriku, peniaze boli na stole možno dva týždne. Mohla to zaplatiť. Komunikovať prestal, keď sa spýtal na financie. Prostredný syn sa ženil

a oni mu sporili nejaké peniaze. Hovorili , že mu ich dajú pri nejakej príležitosti a manželka ich dala bez neho a keď sa na to spýtal, tak z toho vyplynulo, že on je nezodpovedný ožran a ona je vlastne hrdinka, že tie peniaze našetrila. Vždy to bolo u nich o peniazoch a pritom on prispieval, či už keď pracoval alebo aj podnikal..

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav.

Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo S., z manželstva pochádzajú traja plnoletí synovia, ich posledné spoločné bydlisko bolo v P. A.. U oboch ide o manželstvo prvé, obaja sú štátni občania SR.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obaja manželia hodnotia manželstvo ako problémové i keď príčinu vzniku konfliktov vidí každý z manželov v inom. Navrhovateľa vidí príčinu konfliktov v požívaní alkoholu odporcom, pod vplyvom ktorého je agresívny. Odporca v žiarlivosti navrhovateľky, resp. vo financovaní manželstva. Skutočnosť, že manželstvo je dlhodobo problémové bola zistená aj zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C 100/2006, kedy bol navrhovateľom rozvodu manželstva odporca a taktiež tu obaja manželia popisujú svoje nefunkčné manželstvo. Už vtedy súd manželstvo rozviedol, avšak po vyhlásení rozsudku manžel zobral návrh na rozvod manželstva späť.

Ako súd zistil medzi manželmi došlo k vážnemu narušeniu vzťahov. Manželia v súčasnosti už vyše roka nekomunikujú, riadne spolu nehospodária a konflikty sa stupňujú, i keď každý ich príčinu vidí v inom, práve v tom druhom.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch a postojoch manželov, rozdielnych predstavách o prežívaní spoločného života, kde je zrejmé, že odporca má tendenciu svoj podiel na rozporoch nepriznávať a zľahčovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.