

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212233690
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Hoľko
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212233690.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 36613843, Údernícka 5, Bratislava právne zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi: I. A., nar. X.XX.XXXX, J. Q. XXX/XX, H. za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpený advokátskou kanceláriou advocatius s.r.o., Palackého 12, P.O.Box 69 814 99 Bratislava, v konaní o zaplatenie 348,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

O d m i e t a odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice II č. k. 19Ro/715/2012 -15 zo dňa 30.11.2012, podaný Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. Legionárov 5, Prešov, dňa 4.2.2013.

odôvodnenie:

Dňa 30.11.2012 vydal Okresný súd Košice II platobný rozkaz č. k. 19Ro/715/2012 - 15, ktorým zaviazal odporcu aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 348,74 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 348,74 eur od 22.12.2007 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 102,56 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 20,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 82,06 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Predmetný platobný rozkaz bol doručený všetkým účastníkom konania, teda aj Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré listom zo dňa 21.12.2012 oznámilo súdu, že vstupuje ako vedľajší účastník do konania na strane odporcu. Na základe tohto oznámenia doručoval súd platobný rozkaz aj združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Po doručení platobného rozkazu združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, podalo toto združenie proti platobnému rozkazu odpor. Následne bol súdny spis prevedený do súdneho registra „C“ a bola mu priradená spisová značka 17C/66/2013.

Podľa ust. § 174 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa

platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ust. § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že odpor proti platobnému rozkazu bol v tomto konaní podaný neoprávnenou osobou a preto ho odmietol. Súd má za to, že v súlade s ust. § 174 ods. 2, prvá veta O.s.p., je oprávnenou osobou na podanie odporu proti platobnému rozkazu iba odporca, čo je zrejme z gramatického výkladu tohto ustanovenia.

Vedľajší účastník má podľa vyššie citovanej zákonnej úpravy rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, a jeho postavenie sa odvíja od účastníka, na ktorého podporu vystupuje. Ide však výlučne o práva a povinnosti procesnej povahy. Procesné úkony vykonáva v konaní vedľajší účastník vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, s predmetom konania a úkonmi, ktoré urobil sám účastník. Právo podať opravný prostriedok má vedľajší účastník len v prípadoch a za podmienok ustanovených zákonom.

Odpor proti platobnému rozkazu je opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca a vzhľadom na to, že v zákone výslovne nie je upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu, ako je to v prípade podania odvolania podľa § 201 druhá veta O.s.p., je treba vyvodiť, že vedľajší účastník nemá oprávnenie podať odpor.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, má súd za to, že Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS nie je oprávnenou osobou na podanie odporu proti platobnému rozkazu, preto súd rozhodol ako je uvedené vo výrokoch časti tohto rozhodnutia.

Súd na záver podotýka, že aj pre prípad, ak by hypoteticky pripustil, že vedľajší účastník by mohol podať odpor proti platobnému rozkazu, bolo treba odpor vedľajšieho účastníka odmietnuť aj z dôvodu, že bol podaný oneskorene. Predmetný platobný rozkaz bol podľa doručeníek pripojených v spise doručený navrhovateľovi dňa 7.12.2012 a odporcovi dňa 7.12.2012. Lehota na podanie odporu začala odporcovi plynúť dňa 8.12.2012 a uplynula mu dňa 27.12.2012. Vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 14.12.2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.12.2012. Platobný rozkaz vedľajší účastník prevzal dňa 28.1.2013 a odpor proti platobnému rozkazu podal elektronicky dňa 4.2.2013. Teda z vyššie uvedeného je zrejme, že vedľajší účastník podal odpor už po uplynutí zákonnej lehoty odporcu na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Vzhľadom na to, že súd doručoval platobný rozkaz vedľajšiemu účastníkovi po uplynutí lehoty na podanie odporu zo strany odporcu, má súd za to, že z jeho strany išlo iba o informovanie vedľajšieho účastníka o forme a obsahu platobného rozkazu, bez toho aby vedľajšiemu účastníkovi plynula nová lehota na podanie odporu, lebo jej plynutie je podľa ust. § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., procesne spojené s plynutím lehoty účastníka, na ktorého strane sa chcel vedľajší účastník zúčastniť konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.