

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612209034
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612209034.8

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s. r. o., IČO: 35925922, Mliekarenská 10, Bratislava proti odporcom: 1.) N. W., A.. XX.X.XXXX, F. XXX S. Č.Y. A. A. P. Y. X.) O. W., A.. XX.XX.XXXX, F. XXX, S. Č.Y. A. A. P. obaja zastúpení v konaní opatrovníčkou T. W., A.. X.XX.XXXX, F. Č.. XXX za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice právne zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Advokátska kancelária Košice, Baštova 2, Košice o zaplatenie 4.443,18 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia 1 - 2 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.443,18 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.3.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 266,50 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, a to všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, s tým že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.5.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 4 443,18 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.3.2012 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca v 1. rade dňa 19.5.2009 uzatvoril so spoločnosťou Volksbank, a.s. (obchodné meno k uvedenému dátumu Ľudová banka, Bratislava a.s.) Zmluvu o spotrebnom úvere č. 395453, na základe ktorej táto spoločnosť poskytla odporcovi 1. rade úver vo výške 4.979 Eur, ktorý sa odporca v 1. rade zaviazal splácať v 60. splátkach vo výške 118,73 Eur. Odporca v 1. rade neuhradil uvedenej spoločnosti žalovanú istinu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.6.2010 spoločnosť Ľudová banka, Bratislava a.s postúpila pohľadávku voči odporcovi v 1. rade navrhovateľovi. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcom a zároveň boli vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy. Odporcovia na výzvu nereagovali.

Odporcovia sa dostavili na pojednávanie, ktoré sa bolo vytýčené na termín 7.3.2013, avšak keďže dňa 20.2.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník, súd v záujme hospodárnosti konania vypočul odporcov mimo pojednávania. Obaja odporcovia uznali dlžnú sumu čo do základu aj čo do výšky. Uviedli, že si hľadajú prácu v Anglicku. Nepopreli, že sa s navrhovateľom dohodli na splátkovom kalendári s tým, že budú dlh splácať po 50,- Eur, počnúc od januára 2013. Úver si zobrali v roku 2009 vo výške 150.000,- Sk. Dlž splácali až do októbra 2012 v splátkach po 120,- Eur. Žiadali splátkový kalendár po 50 Eur mesačne, keďže majú ďalšie dva neuhradené úvery a dve školopovinné deti. Hľadajú si prácu a do doby, kým nebudú mať príjem z pracovného pomeru, istinu, príslušenstvo aj trovy konania budú splácať v 50,- Eur mesačných splátkach. Odporca je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 120,- Eur, tiež

42,- Eur mesačne rodinné prídavky na 2 deti a invalidný dôchodok z ČR vo výške 30,- Eur. Iný príjem nemajú . Z dôvodu, že majú viac neuhradených úverov, boli nútení odísť do zahraničia za prácou. Deti navštevujú školy v Anglicku.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 8Ro/58/2012 - 40 dňa 30.5.2012. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk a preto bol uznesením 8C 210/2012 - 69 zo dňa 21.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ ani vedľajší účastník sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Uznesením č. k. 8C 210/2012 - 70 zo dňa 21.12.2012 bol odporcom ustanovený opatrovník pre konanie T. W. W. F. XX, pretože sa na adrese posledného bydliska sa nezdržiavajú a podľa vyjadrenia polície a obce obaja sa zdržiavajú na neznámom mieste v Anglicku, nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie a rodinné prídavky sú im ÚPSVR v Gelnici posielané na účet. Funkciu opatrovníka neodmietla vykonávať matka odporkyne, súd ju preto ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. odporcom za opatrovníčku.

Odporcovia pred súdom uznali pohľadávku navrhovateľa čo do základu i do výšky, avšak požadovali ich úhradu v 50,- Eur mesačných splátkach, vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa §§114 ods. 5,153a ods. 1 a 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení teda súd návrhu vyhovel a rozhodol na základe ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Rozhodnutie o povolení splátok oprel súd o ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na to, že odporcovia nemajú stabilný príjem a t.č. je ich jediným príjmom invalidný dôchodok a rodinné prídavky z ktorých vyživujú nie len seba ale aj dve maloleté a školopovinné deti. Ďalej ma náklady spojené s chodom domácnosti a zabezpečením stravy, či ošatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t.j. dňom 21.3.2012 až do zaplatenia vychádzajúc z výšky úroku vyhlasovaného NBS v k prvému dňu omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď súd navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 266,50 Eur a to za zaplatený súdny poplatok, ktoré trovy konania sú odporcovia povinní zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené ust. bolo do nášho právneho poriadku zavedené zák. č. 384/2008 Z.z, pričom týmto samotným zákonom bola vedľajšiemu účastníkovi daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej pr. úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zák. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

Vychádzajúc z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v zmysle ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník je možné mu priznať aj náhradu trov konania, ale len za predpokladu že toto právo vzniklo aj účastníkovi na strane ktorého v konaní vystupoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods.1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pojem každý spadá aj na vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby akým spôsobom si toto ústavou dané právo uplatní, ale musí počítať s tým, že súd bude skúmať podľa § 142 ods.1 O.s.p. či trovy ním uplatnené boli vynaložené účelne, teda, či sa nimi sledovalo procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Súd nemôže zaviazat' účastníka na náhradu tých trov, ktoré druhý účastník počas konania vynaložil zbytočne.

Paušálny vstup OZ právna pomoc spotrebiteľom do všetkých konaní, v ktorých vystupuje ako navrhovateľ rovnaký subjekt, bez ohľadu na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nepovažuje súd za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ združenia, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa a rovnako aj na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, pričom splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na stane koho vstupuje do konania, a preto súd má za to, že sa nejedná o trovy, ktorý si uplatnil za účelne vynaložené. Skutočnosť, že združenie na zastupovanie v konaní splnomocnilo advokáta vzbudzuje dojem, že účelom jeho vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd urobil záver, že bolo potrebné aplikovať ust. § 150 O.s.p. v danej veci, avšak so zreteľom na účel právneho zastúpenia, na hospodárnosť konania v danom prípade súd pri rozhodovaní o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom aplikoval ustanovenie § 150 O.s.p. a aj keď vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy z titulu trov právneho zastúpenia, tieto nemožno považovať za účelne vynaložené, a úkony vykonané ako nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j., že poskytol právne služby, ktorých rozhodnutie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Súd preto v zmysle uvedených dôvodov náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku v časti uznaného nároku odvolanie nie je prípustné.

Proti zvyšnej časti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.