

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218775  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218775.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni L. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Q. XXXX/XXX, XXX XX C.-X.J., štátna občianka SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou Z. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 78 € od 28.05.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporkyňa n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.11.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 12.10.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy za obdobie od 28.5.2010 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 70,10 €.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 1.91926518. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 ZEK odporkyni ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 ZEK. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná zato, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo

zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 7004272468 splatnú dňa 27.5.2010 na sumu 248,95 €, čo zodpovedá celkovej neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky, a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spísania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Na výzvu súdu adresovanú právnenému zástupcovi navrhovateľa, aby oznámil, kedy a akým spôsobom a akú povinnosť porušila odporkyňa, za ktorú si následne právny predchodca navrhovateľa uplatnil zmluvnú pokutu, resp. kedy došlo k vypojeniu odporkyne z prevádzky a aká bola neakciová (trhová) cena mobilného telefónu, ktorý mal byť poskytnutý odporkyni, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 21.3.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.3.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Nokia 2330 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení s dodatkom bola 79 €, preto hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 78 €. V prílohe k tomuto vyjadreniu zaslal súdu okrem už doloženej zmluvy o pripojení vrátane jej dodatku aj cenník mobilných telefónov a históriu dobíjania služby Fix s tým, že z uvedených dokladov je zrejmé, že odporkyňa porušila povinnosti jej vyplývajúce z bodu 1 písm.d) „záväzok účastníka riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie v súlade so zmluvou a dodatkom k zmluve o pripojení“. Taktiež poukázali na faktúru č.3307878729 zo dňa 2.12.2009, ktorá má slúžiť zároveň ako dodací list, kedy bol odporkyni odovzdaný mobilný telefón. V deň keď bol odovzdaný, bola podpísaná aj zmluva o pripojení s dodatkom, preto právny predchodca navrhovateľa nepovažoval za potrebné datovať aj zmluvu o pripojení aj dodatok. Vzhľadom k vyššie uvedenému majú zato, že zmluva o pripojení s dodatkom bola podpísaná 2.12.2009. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam požiadali, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 28.5.2010 do zaplataenia, súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €. Vo zvyšnej časti teda v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 78 € zobrali návrh späť a žiadali, aby súd vydal uznesenie, v ktorom v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 78 € konanie zastaví.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec, to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 12/2013 zo dňa 10.5.2013 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku Z. E., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené prostredníctvom lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR Bratislava, že odporkyňa sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy Registra obyvateľov SR súd zistil, že jej trvalý pobyt je oproti pobytu uvedenému v žalobnom návrhu nezmenený, avšak zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen bolo zistené, že menovaná sa na uvedenej adrese nezdržiava a ani tam nebýva, čo potvrdili hliadke susedia, pričom uviedli, že nevedia kde sa menovaná zdržiava. Súd vyzval zistených rodinných príslušníkov odporkyne aby uviedli, či súhlasia s ustanovením za opatrovníka odporkyne v tomto konaní, načo títo nereflektovali. Z uvedených dôvodov sa konkrétne miesto pobytu odporkyne súdu nepodarilo

zistiť, a nakoľko žiadny z rodinných príslušníkov nevyslovil súhlas s ustanovením za opatrovníka pre odporkyňa v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 13.5.2013 s tým, že právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 30.4.2013, doručený súdu elektronicky v ten istý deň, ktorým ospravedlnil svoju neúčasť v súlade s princípom hospodárnosti konania a zároveň požiadal súd, aby rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporkyne mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané a svoju neúčasť ospravedlnila podaním zo dňa 10.5.2013 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že k predmetu sporu sa vyjadriť nevie a žiada, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: zmluvu o pripojení Fix vrátane dodatku k zmluve o pripojení Fix z čl. 3-4, faktúru č.3307878729 z č. 4, overenie totožnosti účastníka z čl. 5, faktúru č.7004272468 z čl. 6, interný doklad právneho predchodcu navrhovateľa ohľadne cien mobilných telefón z čl. 42, prehľad o dobíjaní služby Fix z čl. 43, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane Prílohy č.5-protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok založené na tunajšom súde pod Spr 117/12 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku I tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy I-10 tejto zmluvy vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z prílohy č.5-Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok na strane 60 súd zistil, že je tu uvedené referenčné číslo 1.91926518, dlžná suma 248,95 €, meno dlžníka L. Z., nar. X.X.XXXX, Q. XXXX/XXX, XXX XX C.-.

Zo zmluvy o pripojení Fix v znení dodatku k tejto zmluve uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, cenník predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile a.s. a cenník programov Fix (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.8942102170010829839, ktorej bolo priradené telefónne číslo 0904 983 932 za účelom umožnenia pripojenia sa odporkyne do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Fix 9. Právny predchodca navrhovateľa sa podľa zmluvy o pripojení zaviazal odpredať odporkyňi mobilný telefón značky Nokia 2330 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 € vrátane DPH. Odporkyňa sa zaviazala, že po dobu viazanosti- 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Predmetom tejto zmluvy bol aj záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1.osobitných podmienok a v prípade, ak účastník nesplní svoju povinnosť zrealizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, záväzok účastníka, realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období, v ktorom účastník poruší svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, v ktorom došlo zo strany účastníka k porušeniu povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie. Podľa bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode I písm.c) alebo v bode 2

tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.I tohto dodatku. V zmluve o pripojení je tabuľka č.1 kde okrem iného je uvedená zmluvná pokuta 248,95 €. Zmluva o pripojení Fix ako i dodatok k zmluve o pripojení Fix nie sú datované.

Z faktúry č.3307878729 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 2.12.2009 právnym predchodcom navrhovateľa pre odporkyňu s tým, že ako dodávaný tovar je tu uvedené Nokia NK 2330 I ks, cena I € vrátane DPH. Na konci je uvedené, že faktúra slúži zároveň ako dodací list a v kolónke „ účastník svojim podpisom potvrdzuje prebratie tovaru uvedeného na faktúre“ sa nachádza podpis Z., rovnako ako na zmluve o pripojení Fix a dodatku k zmluve o pripojení Fix.

Z overenia totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. súd zistil, že bol predložený občiansky preukaz č.SP 698819 vydaný dňa 21.1.2004 s platnosťou do 21.1.2014. Ako dátum narodenia je uvedené 5.3.1982, meno je neuvedené, na konci sa nachádza čitateľný podpis Z..

Z faktúry s variabilným symbolom 7004272468 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 8.5.2010, s dátumom splatnosti 27.5.2010, jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 8.4.2010 do 7.5.2010 vyúčtovaná je zmluvná pokuta v celkovej sume 248,95 €.

Z interného dokladu právneho predchodcu navrhovateľa-cenník mobilných telefónov súd zistil, že pri mobilnom telefóne Nokia 2330 pri užívateľskom programe Fix 9 je akciová cena I € s tým, že štandardná cena je uvedené 79 €, obe vrátane DPH.

Zo snímku obrazovky z počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa týkajúce sa telefónneho čísla 0904 983 932 súd zistil, že prvýkrát mala odporkyňa povinnosť dobiť si kredit v mesiaci december 2009 s tým, že toto dobíjanie neuskutočnila ani raz.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N/186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A , 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl. č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ zákon č.610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods.I OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods.1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk).

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.I nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.3.2013 sp.zn.10C 12/2013-52 súd rozhodol tak, že konanie o návrhu navrhovateľa voči odporkyni zastavil v časti o zaplatenie sumy 170,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 170,95 € od 28.5.2010 do zaplatenia.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa, po čiastočnom späťvzatí návrhu, je, pokiaľ ide o žalovanú výšku, dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. S faktom, že zmluva o pripojení Fix, ako i dodatok k nej nie sú datované sa súd vysporiadal tým spôsobom, že z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že je obchodnou praxou právneho predchodcu navrhovateľa, ako i iných mobilných operátorov, že zmluva o pripojení sa v prípade prvého dodatku k nej uzatvára v ten istý deň a zároveň v ten istý deň dochádza k odovzdaniu, resp. prevzatiu mobilného telefónu špecifikovaného v dodatku k zmluve o pripojení. V tomto prípade teda súd vychádzal z toho, že zmluva o pripojení a dodatok k nej boli uzavreté dňa 2.12.2009. Pokiaľ sa navrhovateľ primárne v návrhu domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty po čiastočnom späťvzatí vo výške 78 €, súd mu tento nárok z tohto titulu nepriznal, nakoľko sa stotožnil s právnymi názormi vyslovenými v rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k.16Co 32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za

neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 28.9.2011 č.k. 7C 16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 č.k. 2Co 132/2011 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telecom a.s., teda právny predchodca navrhovateľa v tomto konaní. Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods.1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods.5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 sp.zn.6Co 91/2011 v odôvodnení ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú vytvára dodávateľ protiprávny stav, navyiac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú, a takýto právny názor si osvojil aj tento súd, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S ohľadom zrejme aj na vyššie uvedené súdne rozhodnutia si navrhovateľ následne uplatňoval už len zmluvnú pokutu vo výške 78 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi štandardnou cenou mobilného telefónu Nokia 2330 v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení vo výške 79 € a zľavnenou kúpnu cenou vo výške 1 €. Keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný a vzhľadom k tomu, že súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známa skutočnosť, že v obdobných konaniach si navrhovateľ uplatňuje tento nárok z titulu náhrady škody, resp. do výšky škody, ktorá vznikla právnemu predchodcovi navrhovateľa vo výške poskytnutej dotácie, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j.

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť

včas a riadne realizovať zmluvné dobíjanie, pričom táto skutočnosť vyplýva zo snímku obrazovky z počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý súdu predložil ako dôkaz. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa (po postúpení pohľadávky zo zmluvy o pripojení spolu so všetkými právami s nimi spojenými) škoda vznikla vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za predmetný mobilný telefón, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa tento mobilný telefón, či už odporkyňa alebo inému spotrebiteľovi v prípade, že by odporkyňa neuzavrela dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazala by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a pravidelne mesačne realizovať zmluvné dobíjanie kreditu minimálne po dobu 24 mesiacov. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že navrhovateľ tvrdil, že nakoľko odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, konkrétne povinnosť zrealizovať včas a riadne pravidelné zmluvné dobíjanie kreditu, v dôsledku čoho

musela byť jej SIM karta vypojená, teda odporkyňa porušila záväzok zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, pričom pokiaľ by sa tak nestalo, odporkyňa by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po celú dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, v podstate by uhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa rozdiel medzi zľavnenou a bežnou cenou poskytnutého mobilného telefónu. Z vykonaného dokazovania, konkrétne zo snímku obrazovky z počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa mal súd preukázané, že odporkyňa nerealizovala zmluvné dobíjanie ani jedenkrát po uzavretí zmluvy, a teda právny predchodca navrhovateľa nemal inú možnosť ako vypojiť odporkyňu z prevádzky, hoci túto skutočnosť, kedy došlo k vypojeniu odporkyne z prevádzky do vyhlásenia rozsudku nepreukázal. Súd teda vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou videl v tom, že pokiaľ by odporkyňa riadne realizovala pravidelné mesačné zmluvné dobíjanie kreditu, právny predchodca navrhovateľa by nebol nútený vypojiť odporkyňu z prevádzky a zmluvný vzťah by trval po dobu minimálne 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporkyňa uhrádzala platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnutý kredit. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá ( prezumcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody voči odporkyni vo výške 78 €.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, ktorou si vyúčtoval predmetnú zmluvnú pokutu, súd mal zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporkyňa v omeškaní s uhradením sumy, ktorú navrhovateľovi priznal, keďže v tom čase sa už nerealizoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi a na strane právneho predchodcu navrhovateľa došlo ku škode, o čom mala odporkyňa vedomosť minimálne z predmetnej faktúry. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 78 € od 28.5.2010 do zaplatenia vo výške 9% ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1%, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Súd nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré doložil navrhovateľ, konkrétne sa jedná o všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., nakoľko všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa a v prospech odporkyne, teda táto by mala právo na čiastočnú náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadnu náhradu trov konania neuplatnila a ani zo súdneho spisu nevyplynulo, že by jej nejaké trovy konania boli vznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa s tým, že súd v tejto časti konanie zastavil, súd vychádzal z toho, že z procesného hľadiska toto nezavinila odporkyňa ale navrhovateľ, ktorý si uplatňoval pôvodne v podanom návrhu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, hoci už v čase podania návrhu existovali rozhodnutia iných súdov, ktoré boli vyššie citované, a v ktorých bola predmetná zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd z toho vyvodil, že v tomto rozsahu nemal navrhovateľ vo veci úspech.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)