

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202081
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7613202081.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa: EP - TRADE, spol. s r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Markušovská cesta I, IČO: 44 425 546, zastúpeného JUDr. Silviou Kollárovou, advokátkou so sídlom v Levoči, Štúrova 29, proti odporcom: U. Š. S., D.. X.X.U. V. X/ W. S., D.. U..X.U., P. N. S. D., O. U., obaja zastúpení JUDr. Matejom Okálym, advokátom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 25. februára 2013 č. k. 2C/33/2013-24 a o oznámení a odvolaní G. S., D.. XX.X.XXXX, N. S. D., O. XXX, zastúpenej advokátom zastupujúcim aj odporcov, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu z a m i e t a .

Doručením písomného oznámenia G. S., že vstupuje do konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 C 33/2013 ako vedľajší účastník na strane odporcov, n e n a s t a l i účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tejto fyzickej osoby.

O d m i e t a odvolanie G. S..

Odporcom ad 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne p r i z n á v a náhradu trov konania 75,70 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, ktorú sumu navrhovateľ je povinný zaplatiť JUDr. Matejovi Okálymu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvého stupňa“ alebo aj len „súd“) uznesením z 25. februára 2013 č. k. 2C/33/2013-24 v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, keď do právoplatného ukončenia trestného konania vedeného pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi pod č. k. ORP-949/0EK-SN-2011 obom odporcom nariadil žiadnym spôsobom nenakladať s ich obchodnými podielmi v obchodnej spoločnosti KADUJA s.r.o. a odporcovi ad 1/ aj s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXI pre k. ú. Nálepko, obec Nálepko, okres Gelnica, ktorých vlastníkom je spolu s manželkou G. S. v podiele 1/1. Rozhodol tak v celom rozsahu sa stotožniac so skutkovými aj právnymi dôvodmi návrhu. Zároveň stanovil, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného ukončenia daného trestného konania.

Navrhovateľ sa nariadenia predbežného opatrenia domáhal s odôvodnením, že odporcovia sú trestne stíhaní pre spolupáchateľstvo prečinu podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona. Ku skutku malo dôjsť tak, že odporcovia na základe falošných dokladov, ktoré obstarali v bližšie nezistenej dobe presnejšie nezisteným spôsobom, po vzájomnej dohode 9.3.2011 zabezpečili prepis vlastníctva vozidla C. C., S.:XGRGNXXUXXHIXXXX (toto vozidlo fyzicky ešte predtým v januári 2011 neoprávnene vyzdvihol odporca ad 2/ z autoservisu) z navrhovateľa na nového vlastníka a držiteľa odporcu ad 1/,

čím takto navrhovateľovi spôsobili škodu, ktorá v trestnom konaní je vyjadrená sumou 14 797 €. Podľa navrhovateľa výška skutočnej škody, ktorá mu reálne vznikla je 20 000 € (dohodnutá kúpna cena v kúpnej zmluve z 12.4.2010 uzavretej medzi navrhovateľom ako kupujúcim a treťou osobou ako predávajúcim), pričom k 31.1.2013 má ísť o škodu v sume 96 500 €. Napriek niekoľkonásobným návrhom navrhovateľa na zaistenie predmetného vozidla, jeho návrhy orgánmi činnými v trestnom konaní doposiaľ neboli akceptované ani vykonané (podľa návrhu ide zároveň o vozidlo, ktoré bolo predmetom útoku a boli na ňom spáchané viaceré trestné činy). Správanie a konanie obvinených, ako aj charakter, rozsah a spôsob vykonania trestného činu odporcami pred vznesením obvinenia v navrhovateľovi vzbudzuje opodstatnenú obavu, že uspokojenie jeho nároku na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené a sťažované.

Proti tomuto uzneseniu, proti jeho výrokom týkajúcim sa obmedzenia disponovania s majetkom odporcov a ich dobe platnosti, ako aj proti výroku o trovách konania, odporcovia včas podali odvolanie. Súdu prvého stupňa vytykajú, že vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý je odôvodňovaný len skutočnosťou, že odporcovia sú osobami obvinenými zo spáchania trestného činu, pri ktorom sa malo disponovať s predmetným osobným motorovým vozidlom C., pričom pri rešpektovaní zásady prezumpcie neviny, táto skutočnosť sama osebe nemôže osvedčovať dôvodnosť podaného návrhu. Podľa odvolateľov neexistuje podklad osvedčujúci dôvodné ohrozenie práv navrhovateľa, ani naliehavosť právneho záujmu, na základe ktorého by súd mal a mohol, chrániac záujmy navrhovateľa a jeho možnosti v budúcnosti sa uspokojiť, vydať napadnuté súdne rozhodnutie. Navrhovateľ nepredložil dôkaz svedčiaci o potrebe dočasnej úpravy preukazujúci, žeby odporcovia svojim konaním, resp. opomenutím zmenšovali svoj majetok, resp. žeby jeho pohľadávka v budúcnosti bola nevymožiteľná, prípadne vymožiteľná s ťažkosťami. Odporcovia sa takýchto úkonov nikdy nedopustili a napadnuté uznesenie preto nie je v súlade so zákonom. Navrhovateľ podaním návrhu na občianskoprávny súd tendenčne obchádza právo a príslušné inštitúcie, nakoľko ako poškodená strana uplatňujúca svoj nárok na náhradu škody v trestnom konaní môže využiť možnosti dané a vyplývajúce mu zo znenia § 50 a nasl. Trestného poriadku. Podľa odporcov neexistuje dôvodná obava osvedčujúca nutnosť a potrebu nariadenia predbežného opatrenia, ktoré dokonca zasahuje aj do práv tretej osoby, ktorá nie je trestne stíhaná (manželka odporcu ad 1/). Navrhujú preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uplatňujú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 233,71 € za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia u každého z odporcov samostatne po 60,08 € a odvolanie ako spoločný úkon v sume 90,12 €) a 3 x režijný paušál po 7,81 €.

Podaním urobeným telefaxom dňa 14.3.2013 v zákonnej lehote doplneným predložením jeho originálu manželka odporcu ad 1/ G. S. oznámila, že vstupuje do konania ako vedľajšia účastníčka na strane odporcov a podáva odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia. Vytyka, že uznesením v ňou napadnutom rozsahu jej bola odňatá možnosť zákonnej dispozície s majetkom patriacim do masy BSM, pričom nebola účastníčkou konania. Pokiaľ súd aj dospel k záveru o dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nárok navrhovateľa mal zabezpečiť na ťarchu iných nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve odporcu ad 1/ tak, aby nedošlo k zásahu do jej práv. Navrhuje preto, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že zamietne návrh v časti zákazu disponovania s nehnuteľnosťami.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhuje potvrdiť napadnuté uznesenie, ktoré považuje za zákonné, ústavne súladné a spravodlivé, súd sa v ňom zákonným a ústavne konformným spôsobom stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu. S poukazom na odporcami uvádzaný dátum vydania uznesenia, ktoré napádajú odvolaním (25.2.2012), ako i na nejednoznačne vymedzený rozsah odvolania, odvolanie označuje za zmätočné, nejasné, nezrozumiteľné a neurčité. Kategoricky a rozhodne odmieta tvrdenie o tendenčnom obchádzaní práva a príslušných inštitúcií, vníma ho ako neetické, arbitrárne a ničím nepodložené tvrdenie advokáta vo vzťahu k protistrane. Dôvody odvolania považuje za právne irelevantné, zmätočné, neurčité, nejasné a nezrozumiteľné. Uplatňuje náhradu trov konania v sume 304,56 €.

Navrhovateľ aj odvolanie G. S. rovnako označuje za zmätočné, neurčité, nejasné a nezrozumiteľné, vrátane odvolacieho petitu. Navrhuje ho preto zamietnuť.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie odporcov bolo podané na to oprávnenými účastníkmi konania (§ 201, 202 a 204 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 a 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcov je opodstatnené a že odvolanie G. S. je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd sa nestotožňuje s právnym názorom navrhovateľa o nejednoznačnom vymedzení rozsahu odvolania odporcov. Vychádzajúc z obsahu odvolania podľa odvolacieho súdu nemožno mať pochybnosti o tom, že každý z odporcov odvolaním v celom rozsahu napáda ten výrok rozhodnutia, ktorý jemu osobne ukladá povinnosť zdržať sa určitého konania.

Predbežné opatrenie predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. platí, že pred začatím konania súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne (do toho času, kým sa definitívne rozhodne vo veci samej) boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú aspoň osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich. Procesnú zodpovednosť za to, či tvrdené skutočnosti sú aspoň osvedčené, t. j. či sa javia aspoň pravdepodobnými, nesie navrhovateľ predbežného opatrenia (návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy).

Všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia (1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy a 3/ preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej), musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

Odhliadnuc od toho, že navrhovateľ v návrhu nekonkretizoval, čo má byť predmetom konania vo veci samej, v ktorom má byť vydaný exekučný titul, dokonca ani neuviedol, či nejaké konanie vo veci samej mieni vôbec iniciovať (podmienka ad 3/), obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nasvedčuje tomu, že predmetné predbežné opatrenie navrhovateľ žiada nariadiť z dôvodu ohrozenia výkonu nejakého budúceho súdneho rozhodnutia. Hoci skutočnosti, ktoré majú svedčiť o nutnosti nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané a stačí, ak sú pravdepodobné, neznamená to, že stačí iba tvrdiť, že je tu dôvodná obava ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Okrem existencie nároku (podmienka ad 1/) navrhovateľ musí osvedčiť aj to, že bez navrhovaného predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne (podmienka ad 2/).

Pokiaľ navrhovateľ v posudzovanom prípade sa domáha toho, aby odporcom bolo uložené žiadnym spôsobom nenakladať s ich obchodnými podielmi v obchodnej spoločnosti, ktorej sú spoločníkmi a odporcovia ad 1/ aj s nehnuteľnosťami konkretizovanými v návrhu, mal aspoň osvedčiť pravdepodobnosť toho, že k takémuto nakladaniu má dôjsť a že toto nakladanie ohrozuje práva navrhovateľa na

uspokojenie tvrdeného nároku na náhradu škody. Pokiaľ navrhovateľ predbežného opatrenia chce byť úspešný, je na ňom, aby osvedčil pravdepodobnosť toho, že odporcovia sa chystajú konať takým spôsobom, že navrhovateľ sa prípadným núteným výkonom rozhodnutia nebude môcť domôcť svojich práv, pretože v dôsledku tohto ich konania dochádza k znižovaniu hodnoty ich majetku, ktorý by bolo možné výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo že sa dopúšťajú iného konania, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje majetkové pomery odporcov. Ak by sme totiž pripustili opak, súd by návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musel bez ďalšieho vyhovieť zakaždým, keď to účastník navrhne, a dokonca v konaniach, kde návrh nie je potrebný, by predbežné opatrenie musel nariadiť bez návrhu.

V posudzovanom prípade navrhovateľ takéto skutočnosti netvrdil, ani nedokazoval. Poukazom na samotné trestné stíhanie odporcov ani na okolnosti spáchania skutku, z ktorého sú obvinení, neosvedčil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali ohrozeniu prípadného budúceho výkonu súdneho rozhodnutia konaním odporcov smerujúcim k nakladaniu či už s obchodnými podielmi alebo s nehnuteľnosťami, pričom nepreukázal (a dokonca ani len netvrdil) ani ich prípadný úmysel prevádzať vlastníctvo k nim na ďalších nadobúdateľov, resp. iným spôsobom s týmto vlastníctvom nakladať s evidentnou snahou zbaviť sa svojho majetku (podmienka ad 2/). Navrhovateľ len požadoval, aby odporcom, ktorí sú obvinení zo spáchania prečinu podvodu, bolo zakázané nakladať s ich majetkom, čo však so zreteľom na skôr uvedené podmienky ad 1/ až 3/ pre nariadenie predbežného opatrenia nie je postačujúce.

V danom prípade navrhovateľ však celkom zjavne neosvedčil ani danosť svojho práva.

So zreteľom na štádium trestného stíhania (obvinenie) a na zásadu prezumpcie neviny samotná skutočnosť, že odporcovia sú trestne stíhaní pre prečin podvodu, nie je totiž postačujúca ani na osvedčenie danosti práva navrhovateľa (podmienka ad 1/). Prezumpcia neviny znamená, že na odporcov je potrebné hľadieť ako na nevinných až do momentu právoplatnosti prípadného odsudzujúceho rozsudku za spáchanie trestného činu, ktorým navrhovateľovi mali spôsobiť škodu. Do právoplatného odsúdenia odporcov za uvedený skutok nárok navrhovateľa je preto neistý. Pritom o nárokoch, o ktorých vôbec nie je isté, či vzniknú, alebo ktorých vznik je viazaný na splnenie celkom nejstej a neurčitej podmienky, ako je tomu aj v posudzovanej veci, predbežné opatrenie je neprípustné.

V prejednávanej veci teda navrhovateľ okrem toho, že neosvedčil aspoň pravdepodobnosť svojho práva (v čase rozhodovania odvolacieho súdu toto je neisté, viazané na splnenie celkom nejstej a neurčitej podmienky, akou je prípadný výrok o vine v trestnom konaní), pre ktorý nedostatok nemôže požívať ochranu formou nariadenia predbežného opatrenia, neosvedčil ani ohrozenie súdneho výkonu rozhodnutia. Keďže neboli naplnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že zamietol návrh na jeho nariadenie.

Pokiaľ ide o písomné podanie manželky odporcu ad 1/ G. S. zo 14.3.2013, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov, odvolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že doručením tohto písomného podania nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tejto osoby v konaní o nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.). Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Pritom tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov. Účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, preto jej vstup do konania nie je prípustný v každom konaní. „Pomoc v spore“ niektorému z účastníkov sa môže naplniť zásadne len v sporovom konaní, to však neplatí napr. pre konanie o nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, pretože „pomoc v spore“ sa môže najskôr prejaviť, až keď bude podaný návrh na začatie konania vo veci samej. Tretia osoba ako vedľajší účastník môže preto vstúpiť až do konania vo veci samej, a to kedykoľvek od okamihu jeho začatia. V posudzovanom prípade konanie vo veci samej

ešte nezačalo, pričom vychádzajúc z povahy nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania vedľajšie účastníctvo pred začatím konania je vylúčené.

So zreteľom na uvedené pri absencii výslovnej právnej úpravy ako postupovať v prípade, keď doručením oznámenia tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, nenastanú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva, odvolací súd považoval za potrebné deklaratórne rozhodnúť o tejto otázke vo výroku uznesenia.

Keďže oznámením G. S. nenastali účinky vedľajšieho účastníctva, odvolací súd jej odvolanie odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou [§ 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.].

Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie (§ 224 ods. 1 O.s.p.). Z dôvodu, že odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa, rozhodol aj o trovách konania, pretože na takéto rozhodnutie sú splnené podmienky aj podľa § 151 ods. 1 O.s.p. (návrh). Odporcovia mali vo veci plný úspech, preto im odvolací súd za použitia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovia si uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia. Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) trovy ich právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (28.2.2013 prevzatie a príprava zastúpenia a 11.3.2013 odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení) a z režijného paušálu.

V zmysle § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky a ohľadom prevzatia a prípravy zastúpenia v konaní o nariadení predbežného opatrenia v zmysle odseku 8 tohto ustanovenia vyhlášky v prejednávacom prípade za každý z uvedených úkonov právnej služby advokátovi patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, pričom v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, pretože hodnotu uplatneného práva nie je možné vyjadriť v peniazoch. Tak základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v roku 2013 v prípade zastupovania jedného účastníka by bola 30,04 € (jedna polovica z jednej trinástiny výpočtového základu 781 €). V súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb, preto základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby u každého z odporcov predstavuje 15,02 € a spolu za obidva úkony právnej služby 30,04 €. Keďže JUDr. Matej Okály v predmetnom konaní zastupuje oboch úspešných odporcov, jeho odmena činí 2 x 30,04 €, t. j. 60,08 €. Odvolací súd úkon prevzatia a prípravy zastúpenia oboch odporcov, na rozdiel od vyúčtovania, pritom považoval za spoločný úkon advokáta, keďže ide o vec na tom istom skutkovom aj právnom základe, pričom k tomuto úkonu právnej služby u oboch odporcov došlo v podstate zároveň, 28.2.2013. V zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky popri nároku na odmenu advokát má nárok aj na tzv. režijný paušál. Z dôvodu, že v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky pri zastupovaní viacerých osôb ide o spoločné úkony, náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 50 %. Jeho výška je jedna stotina výpočtového základu za každý úkon právnej služby, t. j. v posudzovanom prípade 2 x 7,81 €, teda spolu 15,62 €. Odmena a režijný paušál preto spolu predstavujú 75,70 € (60,08 + 15,62), čo je celková solidárne priznaná výška trov právneho zastúpenia oboch odporcov. Túto náhradu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. odvolací súd navrhovateľovi uložil zaplatiť advokátovi zastupujúcemu odporcov.

Vo vzťahu medzi navrhovateľom a G. S. nie sú splnené podmienky na rozhodovanie o trovách konania. G. S. nie je ani účastníčkou konania ani vedľajšou účastníčkou, nie je ani osobou v zmysle § 147 O.s.p., preto jej nemôže byť uložená ani priznaná náhrada trov.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.