

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212772
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému X. S., K.. XX. XX. XXXX, K. O. Y., G. XXXX/X, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Q.. U. V., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 308,54 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 308,54 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 28. 05. 2010 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 96,07 Eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 308,54 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 308,54 Eur za čas od 28. 05. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas, dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7004340680 na sumu 308,54 Eur, so splatnosťou 27. 05. 2010. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnuté služby žalobcom, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, bola postúpená pohľadávka voči žalovanému pod č. 1.91429716, čo bolo zistené z pripojeného dodatku k Zmluve o postúpení pohľadávok (rovnopis zmluvy je založený na tunajšom súde pod Spr V/74/2012).

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 21Ro/282/2012 - 16 zo dňa 29. 11. 2012, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 21Ro/282/2012 - 32 zo dňa 21. 03. 2013.

Súd žalovanému ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 12C/209/2013 - 37 zo dňa 19. 04. 2013, podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., na zastupovanie v konaní, pretože pobyt žalovaného nebol súdu známy a nebolo ho možné zistiť ani v priebehu konania.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal o rozhodnutie v jeho prítomnosti. Ďalšie dokazovanie žalobca nenavrhol.

Opatrovník ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zmluvu o pripojení uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 31. 08. 2008, na základe ktorej poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej služby T- Mobile. Žalovanému bola poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené t. č. XXXXXXXXXXXX. Súčasne bol poskytnutý žalovanému mobilný telefón Samsung U800. Z pripojeného Dodatku k zmluve o pripojení z tohto dňa je zrejmé, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v uvedenom záväzkovom vzťahu 24 mesiacov, minimálny program služieb - Vo veľkom 100 0,90 Sk.

Na základe Faktúry č. 7004340680 zo dňa 08. 05. 2010 bola žalovanému vyfakturovaná suma 308,54 Eur, obsahujúca fakturáciu služieb za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby a iné poplatky a služby (za večerné volania v dňoch 26. 04. 2010 a 19. 04. 2010). Súčasne žaloba pripojil podrobné mesačné výpisy pre telefónne číslo, ktoré bolo pridelené žalovanému XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 04. 2010 do 30. 04. 2010 a súčasne boli pripojené aj prehľad SMS, MMS a iné služby za obdobie od 12. 04. 2010 do 30. 04. 2010.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ uvedeného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o pripojení poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby konkretizované vo vystavenej faktúre. Žalovaný porušil svoje platobné povinnosti vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu tým, že nezaplatil úhrady za riadne poskytované služby, ktoré mu umožňovali využívať elektronické telekomunikačné služby. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi fakturovanú sumu v uplatnenej výške.

Tým, že žalovaný nesplnil svoje platobné povinnosti v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania prvým dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, tzn. dňom 28. 05. 2010. Výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. Ku dňu 28. 05. 2010 bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1%, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania výšku 9 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a z toho dôvodu súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- Eur a z uplatnených trov právneho zastúpenia za dva úkony, vo výške 78,07 Eur.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu pozostávajú z dvoch úkonoch právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej dňa 07. 11. 2012). Hodnota úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala 24,90 Eur, za dva úkony spolu 49,80 Eur. K hodnote úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2012 v sume 7,63 Eur za každý priznaný úkon, za dva úkony 15,26 Eur. Spolu odmena predstavuje sumu 65,06 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH č. SK XXXXXXXXXX od 01.05.2009, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z odmeny a hotových výdavkov vo výške 13,01 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná súdom v sume 78,07 Eur.

Celková náhrada trov, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku, bola priznaná súdom v sume 96,07 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.