

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200269  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822200269.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: V. W., K.. XX.XX.XXXX, O. W. X.Q.Á. XX/X, B. K. I. zastúpený advokátskou kanceláriou: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov o zaplatenie 5 961,94 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.02.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 5.961,94 Eur s príslušenstvom titulom úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom I. O., U..W.. a žalobcom, postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení jej dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Z daného dôvodu právny predchodca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 14.02.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 5.961,94 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.792,78 Eur, úroku 165,14 Eur a úroku z omeškania vo výške 4,02 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania. V súvislosti s úrokmi poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 a rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-96/16 a C-94-17 zo dňa 07.08.2018.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou, Zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie k spotrebiteľskému úveru - XXXX/X účinné od XX.XX.XXXX, oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzvu na zaplatenie zo dňa 14.02.2019 spolu s podacím hárkom, výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa

04.05.2018 spolu s podacím hárkom, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021, výpis z účtu a pokus o zmier.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 09.01.2023 uviedol, že pôvodne žalobca mal údajne nadobudnúť pohľadávku od spoločnosti I. O., pričom rozporuje tvrdenia žalobcu o „opakovaných výzvach“ a „upozorňovaní na uplatnenie práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru“, nakoľko nie je zrejmé, o aké konkrétne právne úkony ide, z akého dátumu a ako boli žalovanému údajne doručované. Žalovaný popieral doručenie takýchto výziev. Taktiež má za to, že neboli splnené ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca neuvádza žiaden prostriedok procesného útoku k tomu, či a akým spôsobom výzvu podľa § 565 Občianskeho zákonníka žalovanému doručil. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo/283/2003. Taktiež poukázal na to, že postupca mal doručovať výzvu podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, z daného dôvodu žiadajú žalobu zamietnuť. Ďalej uviedol, že zo žaloby nie je ani zrejmé, kedy dlh vznikol, z čoho pozostáva, ako dospel žalobca k uvedenej sume, v dôsledku čoho je žaloba neurčitá a zmätočná a žalovaný sa k tomu nevie relevantným spôsobom vyjadriť. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že konečná splatnosť bola XX mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, resp. deň určený v zmysle čl. III bod 7 Zmluvy, teda ešte nenastal prirodzený termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Majú za to, že termín konečnej splatnosti nenastal a postúpenie pohľadávky nebolo splatné. Upriamil pozornosť na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoCsp/31/2021 zo dňa 26.08.2021. Pre prípad že súd bude považovať zosplatenie úveru za platné, vzniesli námietku premlčania vo vzťahu k celému žalovanému nároku z dôvodu, uplynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Podľa zmluvy sa strany dohodli na splatnosti každej splátky XX. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, žalobca pritom tvrdí, že mimoriadna splatnosť nastala 14.02.2019. Návrh žalobcu bol doručený na súd až 04.02.2022, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Poukázali na bezúročnosť a bezodplatnosť spotrebiteľského úveru ako aj to, že ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemohol meniť, musel ju prijať ako celok, alebo ju ako celok odmietnuť. Mali za to, že v zmluve nie sú uvedené predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, celková výška úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť. Uviedol, že zmluva neobsahuje žiadne predpoklady použité na výpočet RPMN a teda nie je možné vôbec kontrolovať správnosť výpočtu RPMN. Upriamil pozornosť na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-448/17 ako aj C-377/2014. Mal za to že v zmluve je uvedené, že výška spotrebiteľského úveru je 6.600,- Eur, skutočne však bol poskytnutý úver len vo výške 6.468,- Eur, keďže poplatok vo výške 132,- Eur bol zrazený z úveru. V zmluve je tak nesprávne uvedená výška spotrebiteľského úveru a tým aj podhodnotená RPMN, čo má za následok bezúročnosť a bezoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Zároveň zo zmluvy vyplýva, že žalovaný bol povinný uzavrieť aj zmluvu o poistení. Poistenie úveru bolo v zmluve predformulované, žalovaný musel poistenie uzavrieť, pokiaľ chcel získať od veriteľa finančné prostriedky. Žalovaný mohol zmluvu ako celok prijať alebo ako celok odmietnuť. Zmluva je teda nepochybne zmluvou formulárovou a vyplýva z nej, že poistenie bolo veriteľom vopred stanovené a žalovaný spotrebiteľ nemal na výber, či poistenie uzavrie alebo nie. Poukázali na rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 6Co/79/2016 zo dňa 28.02.2017, rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 6Co/246/2016 zo dňa 31.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/100/2016 zo dňa 23.02.2017, rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 5Co/999/2014 zo dňa 31.08.2016 vzhľadom na to, že RPMN je vyjadrená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť, je v zmluve uvedená vo výške 9.237,10 Eur, v tejto sume nie sú zohľadnené náklady na poistenie. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona, sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň namietali aj náhradu úrokov. Poukázali na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka, § 503 Občianskeho zákonníka, uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Obo/143/98, pričom mali za to, že vzhľadom na to, že predčasná splatnosť mala nastať dňa 14.02.2019, po tomto termíne žalobca nemá nárok na úroky z omeškania. Žiadali, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 27.02.2023 poukázal na to, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol v Zmluve o úvere v čl. V ods. 5. Postupca výzvou zo dňa 04.05. vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 125,41 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odoslanie tejto listiny preukazuje poštový podací hárok. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove 13CoCsp/43/2020 z 18.05.2021. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 14.02.2019 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň predložili priebeh doručovania oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvu na úhradu zo dňa 14.02.2019. Táto zásielka sa vrátila postupcovi ako neprevzatá v odbernej lehote. V prípade výzvy zo dňa 04.05.2018

nie je možné priebeh doručovania overiť, nakoľko ide o zásielku podanú viac ako 3 roky spätne. Ďalej upriamili pozornosť na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoCsp/49/2020 z 25.11.2021, uznesenie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17CoCsp/15/2021 z 28.10.2021. Podľa nich došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 04.05.2018 a oznámením o vyhlásení splatnosti zo dňa 14.02.2019. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019. Dlžník bol teda oznámením zo dňa 14.02.2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 6.118,47 Eur, zároveň je zrejmé, že bol 90 dní nepretržite v omeškaní. Taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2CoCsp/83/2021 z 30.11.2021, sp. zn. 5CoCsp/67/2021 zo 14.04.2021, sp. zn. 6CoCsp/16/2022 z 28.06.2022. Čo do námietky premlčania poukázali na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/224/2021 z 30.11.2022, 4Cdo/132/2021 z 15.12.2022. Ďalej uviedol, že uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka nastalo podaním z dňa 14.02.2019, pričom k uplatneniu práva došlo pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na XX.XX.XXXX. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 11.02.2019 a uplynula by 11.02.2022. Taktiež poukázali na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19CoCsp/28/2022 zo 07.12.2022, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13CoCsp/31/2022 zo 06.12.2022, uznesenie Krajského súdu v Košiciach 2CoCsp/18/2021 z 31.05.2021, sp. zn. 6CoCsp/12/2021 z 12.04.2021. Žalobca sa nestotožňuje s tým, že predmetná zmluva neobsahuje požadované náležitosti. Pri výpočte celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je potrebné mať na zreteli, že poistenie schopnosti splácať úver ako typ zabezpečenia plynúcich zo zmluvy je v tomto prípade fakultatívne, t.j. ide o možnosť, nie povinnosť dojednať takýto druh poistenia. Poistné do výpočtu celkových nákladov v takomto prípade nevstupuje. Poukázali na rozsudok Krajského súdu Nitra, sp. zn. 6 Co/121/2018 zo dňa 28.11.2018 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Co/41/2018 zo dňa 28.03.2019. Pri výpočte celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je potrebné postupovať nasledovne: 132,- Eur ako poplatok za poskytnutie úveru +  $83 \times 109,70 \text{ Eur} = 9.237,10 \text{ Eur}$ . Čo sa týka výpočtu RPMN, žalovanému bol dňa XX.XX.XXXX poskytnutý úver vo výške 6.600,- Eur. Žalovaný mal uhradiť sumu poplatku za poskytnutie úveru 132,- Eur. Úver mal splácať formou XX, resp. XX pravidelných mesačných splátok vždy k XX. dňu v mesiaci, pričom 1. splátka bola v zmysle Článku III ods. 4 Zmluvy odpustená. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 109,70 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola tak 10,63 %. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1, písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, len v prípade, ak je uvedená nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa sa úver môže považovať za bezúročný a bez poplatkov. Za RPMN uvedenú v neprospech spotrebiteľa je možné považovať taký prípad, keď je v zmluve uvedená nižšia RPMN, aká je jej skutočná hodnota. V konkrétnom prípade RPMN uvedená v zmluve nespĺňa tento predpoklad a preto poskytnutý úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň poukázali na to, že kalkulačka na výpočet RPMN má len informačný charakter a nie je ju možné použiť ako dôkaz v súdnom konaní. Rovnako tvrdenia žalovaného o absencii predpokladov na výpočet RPMN sú nesprávne. Túto zákonnú požiadavku napĺňa zmluva v Článku I a III, kde sú uvedené všetky údaje vstupujúce do výpočtu. Poukázali na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo/167/2021, sp. zn. 7Cdo/183/2020, uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8CoCsp/21/2021 z 31.01.2022. Čo do trvania zmluvy, tento údaj vyplýva z Článku I Zmluvy, t.j. konečná splatnosť úveru je XX mesiacov od splatnosti 1. mesačnej anuitnej splátky, resp. v deň, určený v zmysle Článku III bodu 7 Zmluvy. Poukázali pritom na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo/167/2021 zo dňa 27.04.2022.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 22.05.2023 uviedol, že pri zosplatnení úveru nebol dodržaný postup podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z výzvy zo dňa 04.05.2018 nevyplýva, s ktorou konkrétnou splátkou bol žalovaný v omeškaní, zároveň sú v nej uvedené viaceré produkty, s ktorými mal byť žalovaný údajne v omeškaní, pričom ani jeden z nich nie je identifikovaný ako Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX a túto nie je možné identifikovať ani podľa výšky mesačnej splátky, ktorá bola stanovená na sumu 109,70 Eur. Výzva teda nespĺňa obsahové náležitosti § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ tak konal v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda vyhlásenie predčasnej splatnosti je pre rozpor so zákonom neplatné. Poukázali na to, že pokiaľ list zo dňa 04.05.2018 by predstavoval výzvu podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k Zmluve, žalovanému tento list nebol doručený a teda neboli splnené zákonné

požiadavky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, a tým ani platné postúpenie pohľadávky na žalobcu. V ostatnom zotrvali na svojom predchádzajúcom vyjadrení.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 14.06.2023 uviedol, že samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nemusí obligatórne obsahovať údaj o splátke, pre neuhradenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Takáto náležitosť nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Poukázali pritom na rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/25/2021 z 08.02.2022, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19CoCsp/13/2022 z 28.09.2022. Mali za to, že možno súhlasiť s právnym názorom súdu, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nemožno bezvýhradne považovať za výzvu banky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Upriamili pozornosť však na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5CoCsp/67/2021 zo dňa 14.04.2022. Ďalej uviedli, že konštantná judikatúra Najvyššieho súdu je ustálená v názore, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti možno považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách a to za predpokladu, že jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie. Žalobca dodržal všetky podmienky ustanovené zákonom, t.j. žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to najmä výzvou zo dňa 04.05.2018 a podaním z dňa 14.02.2018. Obe výzvy možno považovať za relevantné výzvy postupcu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Poukázal na to, že Zákon o bankách nedefinuje žiadne osobitné náležitosti výzvy, ale len určuje jej formu, ktorá má byť písomná. Obe zaslané výzvy sú teda podľa žalobcu nepochybne výzvami v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca bol preto oprávnený postúpiť pohľadávku na žalobcu. Poukázali pritom na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6CoCsp/16/2022 z 28.06.2022, sp. zn. 2CoCsp/83/2021 z 30.11.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/36/2021 z 30.11.2021, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/2/2022 z 28.07.2022, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019. Žalobca má za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu, dlžník bol preukázateľne opakovane vyzývaný na úhradu čo i len časti peňažného záväzku. Postupca na základe oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávku na žalobcu a tiež poukázal na to, že aj v prípade neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok, čo sa v danom prípade nestalo, by žalobca mal na základe oznámenia o postúpení pohľadávky aktívnu vecnú legitimáciu na uplatnenie pohľadávky v konaní, keďže účinkom oznámenia o postúpení pohľadávky je skutočnosť, že dlžník môže doceliť zánik záväzku plnením postupcovi, ako aj postupníkovi a to bez obavy, že by jeho plnenie predstavovalo bezdôvodné obohatenie jedného z týchto domnelých veriteľov. Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 32Cdo/4511/2009, sp. zn. 29Cdo/4868/2009, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Obo/1/2009, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 32Odo/293/2002, sp. zn. 32Odo/201/2004, sp. zn. 21Cdo/1328/2007, uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11CoCsp/9/2021 z 21.09.2022, sp. zn. 11CoCsp/14/2021 z 25.08.2022. Žalobca zastáva názor, že v konaní bolo preukázané, že postupca postupoval pri postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona o bankách a teda je aktívne vecne legitimovaným v konaní.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 31.07.2023, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, ako aj právny zástupca žalovaného. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanej žalobe, pričom poukázal na vyjadrenia založené v spise. V záverečnej reči žiadal, aby súd žalobe vyhovel a v prípade úspechu im priznal náhradu trov konania.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že zotrvávajú na vyjadreniach založených v spise. Naďalej popierajú doručenie právneho úkonu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Mali za to, že išlo o neplatné postúpenie a nenastal termín konečnej splatnosti. Z daného dôvodu žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu. Žiadali, aby súd žalobu zamietol a priznal im v prípade úspechu plnú náhradu trov konania.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6.600,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v XX. mesačných splátkach po 109,70 Eur, pri úrokovej sadzbe 9,90 % ročne, RPMN 11,30 %. Žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 6.600,- Eur dňa XX.XX.XXXX.

11. Podľa Článku VI ods. 1 písm. a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky veriteľa, alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

12. Z výpisu karty žalovaného vyplýva, že žalovaný čerpal úver XX.XX.XXXX vo výške 6.600,- Eur a tento uhrádzal nepravidelne do W. XXXX.

13. Výzvou zo dňa 04.05.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu viacerých dlhov za kreditnú kartu, ako aj spotrebiteľské úvery. Z uvedenej výzvy však nie je možné jednoznačne určiť, či sa táto výzva týkala aj predmetného spotrebiteľského úveru.

14. Oznamením o vyhlásení splatnosti zo dňa 14.02.2019 právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť úveru, pričom dlžná čiastka predstavovala sumu 6.118,47 Eur.

15. Následne právny predchodca žalobcu postúpil dňa XX.XX.XXXX pohľadávku na žalobcu. Postúpenie bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 12.11.2021.

16. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania, žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách a zmluva zo dňa 23.06.2018 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

17. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>> a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>.

18. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>> a § 10 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného

úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

19. Podľa § 17 ods. 1 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=23.06.2018>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 17 ods. 2 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a  
b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu I. O., U..W.. a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný vyčerpал peňažné prostriedky vo výške sumu 6.600,- Eur, pričom nepravidelne platil splátky v rôznych výškach do W. XXXX. Sporným medzi stranami sporu zostala výška pohľadávky žalobcu, či zmluva

obsahuje podstatné náležitosti ako aj to, či došlo k doručeniu výziev žalobcu a správne mu zosplatneniu pohľadávky, prípadnému premlčaniu pohľadávky.

26. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou legitímáciou žalobcu. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu vyvodzoval zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to, že ide o pohľadávku, ktorá patrila banke, bolo potrebné preskúmať platnosť postúpenia s ohľadom na ustanovenie § 17 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, týmto nositeľom nie je. Na postúpenie pohľadávky pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ktoré poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo-právnom vzťahu k úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku.

27. Žalobca v konaní predložil výzvu, v zmysle ktorej mal upozorniť žalovaného na omeškanie s úhradou splátok a následné oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru. Neuniklo pozornosti súdu, že výzva pred mimoriadnou splatnosťou, ktorá bola predložená žalobcom, nie je výzvou týkajúcej sa spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX. Je to tak z toho dôvodu, že samotná Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX, pričom výzva na zaplatenie je datovaná zo dňa 04.05.2018, teda pred samotným uzavretím Zmluvy. Zároveň súd poukazuje aj na to, že zo samotného obsahu výzvy ani nevyplýva, na splatenie akých spotrebiteľských úverov bol žalovaný vyzvaný a s ktorými bol v omeškaní. Je však evidentné, že predmetná výzva nemohla byť tou výzvou, v zmysle ktorej bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu, ktorý je predmetom tohto konania. Inú výzvu žalobca v priebehu celého konania nepredložil a teda neboli splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie splatnosti úveru, nakoľko žalobca nepreukázal základnú náležitosť vyžadovanú pre postúpenie bankovej pohľadávky, a to doručenie výzvy banky pred zosplatnením. Táto skutočnosť bola namietaná aj zo strany samotného žalovaného. Keďže žalovaný nebol pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti vyzvaný k úhrade svojho dlhu tak, ako to vyžaduje zákon, nemohlo dôjsť ani k platnému vyhláseniu splatnosti dlhu právneho predchodcu žalobcu. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal vyhotovenie ani doručenie výzvy na vyhlásenie predčasnej splatnosti, súd mal za to, že vyhlásenie predčasnej splatnosti bolo vykonané v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda nedošlo k riadnemu zosplatneniu pohľadávky, nebola ani naplnená podmienka v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v spojení s ustanovením § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože pohľadávka žalobcu v čase postúpenia nebola splatnou. Žalobca teda nepreukázal, že má aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože právny úkon postúpenia je potrebné považovať za neplatný v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Súd sa následne ani nezaoberal tým, či Zmluva obsahuje podstatné náležitosti vyžadované zákonom, nakoľko pre merito veci to nemalo žiaden význam. Z daného dôvodu žalobu zamietol v dôsledku absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom dospel k záveru, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalovaný bol úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalovaného predstavuje 100 %. Súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Vranove nad Topľou, M.R.Štefánika 874, 093 32 Vranove nad Topľou na Krajský súd v Prešove, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).