

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201833  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:4323201833.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Kataríny Arnouldovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom L. Štúra 53, Levice, dieťa rodičov: matka – C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. H. XXXX/XX, I., zastúpená JUDr. Beáta Hilvertová, advokátkou so sídlom Sládkovičova 1, Levice, a otec – C. C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, C. K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 6P/82/2023-59 zo dňa 23.06.2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým uznesením č.k. 6P/82/2023-59 zo dňa 23.06.2023 Okresný súd Levice (ďalej aj „súd alebo súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matke maloletého dieťaťa namiesto otca s pokračovaním v plnení predprimárneho vzdelávania maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2023/2024 v Materskej škole, so sídlom L. XX, I..

2.Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 2 ods. 1, § 111 písm. h), § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2 veta prvá, § 329 ods. 1 a 2, § 330, § 331 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), § 28 ods. 1,2,3 a § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoR“) ako aj čl. 3 ods. 1, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

3.Vecne dôvodil tým, že návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 26.05.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd udelil súhlas namiesto otca s pokračovaním maloletého v plnení predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2023/2024 v Materskej škole so sídlom L. XX M. I. (ďalej len MŠ“). S návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne domáha nahradenia súhlasu otca s pokračovaním maloletého v plnení vyššie uvedeného predprimárneho vzdelávania. Uviedol, že pokiaľ sa rodičia nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa maloletého dieťaťa je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd, čo je v najlepšom záujme maloletého. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 10P/43/2021-640 zo dňa 01.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 25CoP/17/2022-698 zo dňa 25.05.2022 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu, obaja rodičia boli povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň bol upravený styk s maloletým. Prihliadol na matkou pripojenú správu MŠ L. XX M. I. – pedagogická charakteristika, a správu z diagnostického vyšetrenia maloletého v Centre poradenstva a prevencie v I. (ďalej len „CPP M. I.“), z ktorých vyplýva, že u maloletého je zvolený správny výchovný postup s prvkami asertivity, akceptácie a rešpektovania dieťaťa, dieťa má slobodu,

ale aj povinnosti a zodpovednosť primeranú k jeho veku, pozná hranice svojho správania, konania a tiež kultúrno-spoločenské normy. Počas pedagogickej diagnostiky bolo zistené, že maloletý nemá dostatočné vedomosti a zručnosti primerané veku s obsahom Štátneho vzdelávacieho programu pre predprimárne vzdelávanie v materských školách, zrakové vnímanie a rozlišovanie rozdielov mu robí mierny problém, sluchové vnímanie najmä v analýze hlásky na začiatku slova je neisté, problém mu robí aj rozlišovanie geometrických priestorových tvarov, konštruovanie podľa predlohy, pravo-ľavá orientácia, jeho pozornosť je krátkodobá, postupne sa predlžuje, napriek tomu v riadených aktivitách pracuje nesústredene, rýchlo a s chybami, aby čo najskôr ukončil aktivitu, hrubá motorika je u neho na slabšej úrovni. Zo záverov správy CPP M. I. vyplýva, že maloletý má známky percepčno-motorickej, emocionálnej a sociálnej nezrelosti, s aktuálnymi intelektovými výkonmi v pásme nižšieho priemeru vo verbálnej zložke a v pásme priemeru v neverbálnej zložke, s dysláliou v reči, s pozornosťou so znakmi oslabenia v koncentrácii i tenacite. Vzhľadom na uvedené CPP M. I. udelilo písomný súhlas s pokračovaním maloletého v predprimárnom vzdelávaní. Konštatoval, že otec maloletého s podaným návrhom nesúhlasí, je presvedčený o dostatočnej pripravenosti maloletého na nástup do základnej školy, pričom odklad povinnej školskej dochádzky pre maloletého môže mať negatívne dôsledky a môže zabezpečiť stagnáciu jeho vývinu. Súčasne namietal, že matkou predložené dôkazy majú len odporúčací charakter.

4. Súd prvej inštancie berúc do úvahy nesúhlas otca, aby maloletý pokračoval v plnení predprimárneho vzdelávania v materskej škole uzavrel, že v danej veci je nesporné, že rodičia sa nevedia dohodnúť, či maloletý bude v nastávajúcom školskom roku pokračovať v plnení predprimárneho vzdelávania alebo nastúpi na povinnú školskú dochádzku. Keďže otázka vzdelávania maloletého dieťaťa je vecou podstatnou uzavrel, že medzi rodičmi došlo k nezhode, ktorá je dôvodom pre postup podľa ust. § 35 Zákona o rodine. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nedokážu dospieť v danej otázke ku kompromisu (v otázke návštevy maloletého v materskej škole alebo na základnej škole) a s prihladením na blížiaci sa termín vydania rozhodnutia riaditeľky materskej školy, ktorým schváli alebo zamietne žiadosť o pokračovanie dieťaťa v predprimárnom vzdelávaní, ktoré rozhodnutie musí doručiť čo najskôr základnej škole, kde je dieťa zapísané, vzhliadol potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov rodiny nariadením neodkladného opatrenia. Prihliadol na názor materskej školy a CPP M. I. a stotožnil sa s názorom kolízneho opatrovníka v tom smere, že školskú zrelosť a spôsobilosť maloletého dieťaťa posudzujú v prvom rade odborníci – pedagógovia a psychologovia. Uviedol, že samotní rodičia síce svoje maloleté dieťa poznajú, avšak v otázke vzdelávania by mali zohľadniť posúdenia a odporúčania odborníkov v danej oblasti. Posúdenie školskej nezrelosti znamená, že ak by dieťa zlyhávalo v niektorej oblasti rozvoja osobnosti, prípadne aj vo viacerých oblastiach, ak by nezvládalo vyučovací proces, muselo by sa o to viac venovať samoštúdiu, pociťovalo by vonkajší a vnútorný tlak, čo by mohlo mať negatívne dopady na jeho vývin. Pri rozhodovaní rešpektoval odborný pedagogický a psychologický posudok a dospel k záveru, že pokračovanie maloletého v predprimárnom vzdelávaní v materskej škole je toho času v záujme dieťaťa a zabezpečí jeho zdravý a pokojný vývin. Po oboznámení sa s návrhom matky a vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností mal súd prvej inštancie za dostatočne osvedčenú existenciu dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec navrhujúc napadnuté rozhodnutie zmeniť a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, alternatívne napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP. V plnom rozsahu zotrval na svojich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k návrhu matky. Zdôraznil, že o navrhovanom odporúčaní odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa ho matka informovala prostredníctvom aplikácie WhatsApp a následne až dňa 24.04.2023, pričom maloletý bol vyšetrený dňa 27.02.2023, správa CPP M. I. bola vyhotovená dňa 13.03.2023 a matka ju v uvedený deň predložila základnej škole. Zo správy CPP M. I. vyplýva, že matka úmyselne uvádzala Centru nepravdivé a zavádzajúce informácie o zhodnom názore rodičov v otázke pokračovania maloletého v plnení predprimárneho vzdelávania. Mal za to, že vyšetrenie maloletého malo prebiehať nezávisle posúdením charakteristiky dieťaťa bez vonkajších vplyvov, t.j. neprihliadnutím na predchádzajúci súhlas, či nesúhlas rodičov. Zdôraznil, že mu nebol umožnený prístup na vyšetrenie maloletého v CPP M. I., ktorú skutočnosť mu matka zamlčala, nebolo mu umožnené zúčastniť sa konzultácií s odborníkmi a vyjadriť sa k nim. Podotkol, že všetky listiny predložené matkou majú len odporúčací charakter a vyslovil obavy o možnom vplyve matky na autorov týchto odporúčaní. Predmetné posúdenia, ktoré sa uskutočnili vo februári 2023, pričom maloletý má nástup na základnú školu v septembri, teda s odstupom šiestich mesiacov, považoval za neaktuálne a nezodpovedajúce

reálnemu súčasnému stavu maloletého. Namietal, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnemu záveru, keď uviedol, že matka osvedčila dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Napadnuté uznesenie považoval za nedostatočne odôvodnené, zmätočné a arbitrárne. Mal za to, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil realizáciu práv ako účastníka konania a daný postup súdu dosiahol takú intenzitu, že napadnuté rozhodnutie je nespravodlivé a nie je v záujme maloletého. Súd sa v odôvodnení napadnutého uznesenia náležite nevysporiadal s jeho argumentáciou, ktorú prezentoval vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosťou súdu bolo zaoberať sa jeho námietkami, obzvlášť v prípade, ak danú situáciu nebude možné zvrátiť v konaní vo veci samej, nakoľko maloletý v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia nenastúpi do školského zariadenia. Zdôraznil, že matke žiaden súhlas s pokračovaním maloletého v plnení v predprípravnom vzdelávaní nedal. Namietal, že súd vychádzal z nesprávnych skutkových zistení z vykonaných dôkazov (tvrdení matky) a vec nesprávne právne posúdil v otázke osvedčenia tvrdení matky odôvodňujúcich nariadenie predmetného neodkladného opatrenia. Ak by súd zohľadnil pri rozhodovaní jeho argumenty, dospel by k záveru, že potreba neodkladnosti okamžitého zásahu súdu vydaním neodkladného opatrenia bola zapríčinená výlučne matkou a jej úmyselným zatajovaním podstatnej veci. Za daných okolností nemôže byť otázka neodkladnosti predmetného zásahu súdu vyhodnotená v jeho neprospech, resp. v neprospech záujmu maloletého dieťaťa. Matka nepochopila zmysel a podstatu výchovy maloletého a svoje záujmy uprednostňuje pred záujmami maloletého. Súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý proces, a tiež právo na uplatnenie jeho prostriedkov procesnej obrany v konaní, keď povinnosťou súdu bolo dostatočne, jasne, zrozumiteľne formulovať dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil, a to po stránke skutkovej, ako aj právnej.

6. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, túto prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť (§ 387 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Odvolací súd ako prvoradá pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

22. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude nariadenie neodkladného opatrenia prichádzať najčastejšie do úvahy, pričom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o výnimočné opatrenie slúžiace na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy. Jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho hoci prípadne ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. Súd rozhodujúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí každú vec posudzovať citlivo a prihliadať najmä na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho z účastníkov, voči ktorému návrh smeruje.

23. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolenie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súdu.

24. V danej prejednávanej veci odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, sa stotožňuje s jeho závermi o splnení zákonných podmienok pre vyhovenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu, podaní rodičov

a pripojených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že medzi rodičmi je nezhoda v otázke, či maloletý bude aj v školskom roku 2023/2024 pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v Materskej škole, L. N. XX, I. alebo od septembra 2023 nastúpi na povinnú školskú dochádzku do základnej školy. O nezhode rodičov vo výbere ďalšieho postupu vo vzdelávaní maloletého svedčí aj návrh matky podaný vo veci samej, ktorého súčasťou bol i predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, sms komunikácia rodičov a tiež vyjadrenie otca k návrhu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že s názorom matky, aby maloletý naďalej pokračoval v predprimárnom vzdelávaní, nesúhlasí z dôvodu, že maloletý je, podľa jeho mienky, pripravený a zrelý na nástup na základnú školu. Správne postupoval súd prvej inštancie, keď vyhovel návrhu matky berúc do úvahy nezhodu rodičov v tejto otázke, plynutie času, blížiaci sa termín začiatku školského roka a s tým súvisiacu potrebu zabezpečiť ďalšie vzdelávanie maloletého, vychádzajúc zo stavu v čase jeho rozhodovania a zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa. Rovnako ako súd prvej inštancie aj odvolací súd dospel k záveru, že matka osvedčila naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v ňou navrhovanom rozsahu. V danom prípade je potrebné prihliadať na predloženú správu Materskej školy, L. E. XXX, I. zo dňa 21.02.2023 obsahujúcu pedagogickú charakteristiku dieťaťa a správu CPP I. zo dňa 13.03.2023. Z obsahu týchto správ vyplýva, že materská škola vydala Charakteristiku dieťaťa pre Centrum za účelom posúdenia školskej spôsobilosti maloletého a zároveň žiadala Centrum o podanie správy z vyšetrenia dieťaťa aj s prípadným odporúčaním pre materskú školu, v prípade súhlasu zákonného zástupcu. Podľa správy materskej školy má maloletý v oblasti artikulácie problémy, navštevuje logopéda, v rámci kognitívneho vývinu boli u neho zistené nedostatočné vedomosti a zručnosti veku primerané s obsahom Štátneho vzdelávacieho programu pre predprimárne vzdelávanie v materských školách, robí mu problém zrkovité vnímanie a rozlišovanie rozdielov, jeho sluchové vnímanie v analýze hlások je neisté, problém má pri rozlišovaní geometrických priestorov a pravej a ľavej orientácie, jeho pozornosť je krátkodobá, pri riadených aktivitách pracuje nesústredene. Pokiaľ ide o psychomotorický vývin maloletého jeho hrubá motorika i jemná motorika je na slabšej úrovni, problém mu robí strihanie, úchop kresliaceho materiálu, nemá zvládnutú techniku používania celého príboru, motorika artikulčných orgánov je tiež na slabšej úrovni. Ako vyplýva zo správy CPP M. I. zo dňa 13.03.2023 dôvodom vyšetrenia maloletého A. bola žiadosť materskej školy na posúdenie školskej spôsobilosti dieťaťa. Zo záverov správy Centra je jednoznačne zrejmé, že na základe vyšetrenia dieťaťa bolo zistené, že nedosahuje školskú zrelosť, pretože sa jedná o dieťa so známami percepčno-motorickej, emocionálnej a sociálnej nezrelosti, s aktuálnymi intelektovými výkonmi v pásme nižšieho priemeru vo verbálnej zložke a v pásme priemeru v neverbálnej zložke s dysláliou v reči, s pozornosťou so známami oslabenia v koncentrácii a tenacite. Správa tiež obsahuje písomný súhlas CPP M. I. k pokračovaniu plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého a odporúčania pre materskú školu a rodinu so stanovením kontroly podľa potreby, najneskôr na jar 2024.

25. V danom prípade odvolací súd, vzhľadom na konflikt rodičov, považuje toho času za dôležité, zobrať na zreteľ odbornú správu z psychologického vyšetrenia, a to konkrétne posúdenie školskej zrelosti, realizované vo februári 2023 (termín vyšetrenia maloletého) CPP M. I., ktoré sa odborne zameriava na posúdenie školskej zrelosti maloletého dieťaťa, a to napriek tomu, že takéto vyjadrenie CPP má len odporúčací charakter. Inými slovami, vzhľadom na pretrvávajúci a prítomný konflikt medzi rodičmi odvolací súd ustálil, že odklad povinnej školskej dochádzky maloletého je toho času dôvodný, a to hlavne s poukazom na závery správy CPP, ktoré maloletému odklad povinnej školskej dochádzky odporučilo. V danom prípade je zrejmé, že maloletý A. je narodený v G. XXXX, pričom posúdenie školskej zrelosti je vyhodnocované s ohľadom na individualitu toho-ktorého dieťaťa, a samotná skutočnosť, že dieťa sa vyvíja a od jeho vyšetrenia uplynula doba takmer päť mesiacov, v rámci ktorej urobil pokrok a postupne a primerane veku „dozrieva“, nezakladá dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia. Je všeobecne známe, že posúdenie školskej zrelosti dieťaťa prebieha pred zápsmi detí na povinnú školskú dochádzku. Treba poznamenať, že deti narodené v letných mesiacoch majú veľmi často vyhodnocovaný odklad povinnej školskej dochádzky. Odvolací súd neprihliadal na námietky otca, ktorými namietal úmyselné a zavádzajúce konanie matky v súvislosti s vyšetrením maloletého na školskú zrelosť, pretože vychádzal výhradne z osvedčených listín preukazujúcich, že žiadosť o vyšetrenie maloletého dieťaťa realizovala materská škola, ktorú maloletý navštevuje a samotné vyšetrenie bolo uskutočnené na žiadosť tohto predškolského zariadenia, nie na žiadosť matky. Bez ohľadu na to, kto maloletého sprevádzal na vyšetrenie, je potrebné prihliadať na jeho závery, ktoré sú jednoznačné. Ani vyjadrenie matky v CPP o tom, že „rodičia chceli dieťa zapísať do základnej školy a chceli by, aby maloletý pokračoval v predprimárnom vzdelávaní“, nie je dôvodom, ktorý by spochybňoval závery CPP M. I. vychádzajúce zo samotného vyšetrenia zrealizovaného na základe žiadosti predškolského zariadenia. Napokon odvolací súd musí konštatovať, že zo spisu vyplýva, že otec Informovaný súhlas s pokračovaním

plnenia povinného v predprimárnom vzdelávaní podpísal dňa 23.04.2023, aktuálne však s pokračovaním predprimárneho vzdelávania maloletým nesúhlasí. Odvolací súd má za to, že týmto rozhodnutím bude naplnený najlepší záujem maloletého, a to aj z dôvodu obavy, že rýchly nástup maloletého na základnú školu by mohol mať vo vzťahu k nemu práve opačný efekt.

26.Otec svoje odvolanie vymedzil aj odvolacím dôvodom v zmysle ustanovenia § 365 ods.1 písm. b/ CSP a to, že súd prvej inštancie svojim nesprávnym procesným postupom porušil jeho právo na spravodlivý proces tým, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a súd prvej inštancie sa v jeho dôvodoch nezaoberal argumentami otca uvedenými vo vyjadrení k návrhu matky týkajúcimi sa úmyselného a zavádzajúceho konania matky ohľadne vyšetrenia maloletého, ohľadom predstieraní súhlasu oboch rodičov pri vyšetrení maloletého v CPP M. I. a neaktuálnosťou predmetných vyšetrení maloletého.

27.Odvolací súd zdôrazňuje, že obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 Ústavy nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením Ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu alebo inú právnu ochranu (I. ÚS 26/1994). Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane (účastníkovi konania) realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces.

28.V nadväznosti na uvedené námietky je treba otcovi dať do pozornosti, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods. 2 CSP, § 365 ods. 2, § 367 ods. 2, § 368 ods. 3 CMP), v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP) a uplatňujú sa v ňom osobitné pravidlá pre doručovanie, ktoré predstavujú zásadný odklon od všeobecnej úpravy doručovania súdnych rozhodnutí a návrhu na začatie konania (resp. žaloby v sporových veciach). Po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vrátane jeho prípadného doplnenia) a začatí plynutia lehoty na rozhodnutie, súd nemá povinnosť tento návrh (resp. jeho doplnenie) doručovať protistrane na vyjadrenie, ako je to v prípade návrhu na začatie konania, resp. žaloby (§ 2 ods. 1 CMP, § 167 CSP). Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (a jeho prípadné doplnenie) súd prvej inštancie doručuje ostatným účastníkom (stranám) až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 331 ods.1 CSP).

29.Podľa § 39 ods.2 CMP tento zákon ustanovuje, kedy súd rozhoduje vo veci samej uznesením.

30.Podľa § 120 ods. 1 CMP súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

31.Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa primerane ustanovenia o rozsudku.

32.Podľa § 236 CSP v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

33.V prejednáwanej veci z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie doručil otcovi návrh matky vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom otec sa podaním zo dňa 09.06.2023 k návrhu písomne vyjadril. Daná skutočnosť a argumenty otca uvedené vo vyjadrení k návrhu sú i obsahom napadnutého rozhodnutia (bod 5 odôvodnenia). Ak súd prvej inštancie vychádzal pri hodnotení splnenia zákonných predpokladov matkou navrhnutého neodkladného opatrenia z osvedčeného stavu vyplývajúceho z obsahu spisu v čase jeho rozhodovania, zohľadňujúc pritom aj obsah označeného vyjadrenia sa otca, neporušil právo otca na spravodlivý proces a nejedná sa ani o

vadu majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. b/, d/ CSP). Pokiaľ ide o námietky otca o nedostatočnom a nepresvedčivom odôvodnení napadnutého rozhodnutia treba uviesť, že dané rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho formálne náležitosti je nutné posudzovať v intenciách ust. § 236 CSP, pričom sa jedná o jednoduchšiu formu procesného rozhodovania súdu, obsahujúce zjednodušené formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia, ktoré však v tomto prípade musí dať odpovede na základné otázky týkajúce sa rozhodovania o osobitnej procesnej forme návrhu účastníka (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v ňom uviedol, čoho sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, akými skutočnosťami ho odôvodňovala a či osvedčila dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danej veci napadnuté uznesenie obsahuje zákonom stanovené náležitosti a z jeho odôvodnenia jednoznačne vyplývajú úvahy súdu a dôvody, na základe ktorých rozhodol a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom odôvodnil prijatú úvahu, premietnutú do výroku, vychádzajúc z premisy, že matka osvedčila splnenie zákonných procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie dôsledne vysvetlil dôvody vedúce ho k záveru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane záveru prijatého k matkou predloženým dôkazom osvedčujúcim jej tvrdenia uvedené v návrhu. Pokiaľ otec v odvolaní argumentuje tým, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nezaoberal tvrdeniami uvedenými v jeho vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd uzavrel, že uvedená námietka nie je dôvodom pre postup podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP s poukazom na charakter tohto konania a procesný postup v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Navyiac odvolací súd prihliadal na dôvody napadnutého rozhodnutia, ktoré súd prvej inštancie riadne vysvetlil so zameraním sa na splnenie podmienok pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie dôvodov jeho nariadenia. Vo vzťahu k argumentom otca uvedeným v odvolaní, ktoré sú identické s argumentami uvedenými vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd udáva, že týmito jeho námietkami sa vysporiadal v bode 25 tohto rozhodnutia, na ktoré poukazuje. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, odvolania a odvolacích námietok otca dospel k záveru o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, vyhodnotiac všetky argumenty otca ako nedôvodné. Otcom namietané dôvody nemajú za následok nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci. Z uvedených dôvodov odvolací súd posúdil námietku otca týkajúcu sa porušenia práva účastníka konania na spravodlivý proces ako nedôvodnú.

34. Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako správne.

35. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

36. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).