

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9C/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213132
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312213132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom Mgr. Mariánom Degmom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: N. S., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, naposledy bytom T. C. XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom S. D., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur aj náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom súdneho poplatku a v sume 58,15 eur titulom trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.09.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 50,50 Eur (ako 100-násobku základného cestovného 0,50 Eur, t. j. 50 Eur a cestovného 0,50 Eur) na tom základe, že odporca sa dňa 20.10.2010 na linke MHD č. 78 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 25.05.2011.

Pretože sa šetrením nepodarilo zistiť pobyt odporcu bol mu uznesením č.k. 9C 193/2012-32 z 06.03.2013 bol mu ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník.

Na pojednávanie stanovené na 13.05.2013 nedostavil sa navrhovateľ, nedostavil sa opatrovník odporcu ktorí majú predvolanie riadne doručené, opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.04.2013, navrhovateľ svoju neprítomnosť neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.10.2010, vypracovaným podávajúcim kontrolárom so služobným číslom 1270, číslo odznaku 21, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier, výzvou na zaplatenie a podacím hárkom zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 20.10.2010, odporca dňa 20.10.2010 v čase o 11:21 hod. na linke č. 78, číslo voza 2856/1 v

Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Odporcovi bol vyrubený postih 50 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,50 Eur.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave je cestovný lístok potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného.

Podľa § 12 ods. 4 zákona o cestnej doprave je cestujúci povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak mu ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 12 ods. 5 zákona o cestnej preprave je cestujúci povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa §11 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej preprave je cestujúci povinný zaplatiť cestovné na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave , úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 15.05.2010 a účinnej od 01.06.2010 v súlade so zásadami Cenového výmeru č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a opatrenia MF SR č. 01/R/2005, ktorým sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave pre DPB, je cena základného cestovného 0,50 eur.

Podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vydaného na základe Vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii SR č. 363/1996 Z. z. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku v cestnej doprave a vyhlášky uvedeného ministerstva č. 249/1997 Z. z. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku na dráhach, z cestovného lístka musia byť zrejme údaje umožňujúce kontrolu jeho platnosti a správnosti jeho použitia (článok 13, bod 4) , cestujúci je povinný zaobstarat' si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla (článok 14, bod 1) a je povinný ihneď po nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov (článok 15, bod 1) a cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi (článok 15, bod 2).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestoval dňa 20.10.2010 v čase o 11:21 hod. na linke č. 78, číslo voza 2856/1 bez cestovného lístka v hodnote 0,50 Eur, porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporca doposiaľ nezaplatil cestovné ani úhradu určenú navrhovateľom na stonásobok základného cestovného (spolu 50,50 Eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 74,65 eur, ktorá suma pozostáva zo zaplatenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur + 6,64 eur (20% DPH), t.j. 1. prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd; spolu s režijným paušálom 2 x 7,63 eur + 3,05 eur (20% DPH) podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Súd nepriznal náhradu trov za úkon právnej služby, a to zaslanie pokusu o zmier a za ďalšiu poradu s klientom, keď vykonanie ďalšej porady s klientom nebolo žiadnym spôsobom preukázané a pokiaľ ide o pokus o zmier, náhrada trov súdneho konania v zmysle § 137 a nasl. O.s.p. sa priznáva za trovy vzniknuté v občianskoprávnom konaní, pričom tento úkon právnej služby bol vykonaný pred začatím konania, teda zaň náhrada mu nepatrí.

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).