

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010597
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712010597.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. mája 2013 v Poprade, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

N. Y. M. Z. I. Á. M. - nar. XX.XX.XXXX v Y., B. G. T. D., trvalo
bytom Mesto Poprad, prechodne bytom a adresa na doručovanie
písomností C., G. V. Č.. XX,

je v i n n ý

- z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 23.12.2007 v Poprade na ul. Moyzesovej, v predajni OKAY uzatvoril so spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 2626885 64493072 na nákup tovaru a vydanie úverovej karty AURA, na základe čoho mu bola poskytnutá suma vo výške 21 600,-Sk, t. j. 716,96,-eur, pri podpise ktorej uviedol nepravdivé údaje a to, že od r. 1999 je zamestnaný v spol. MICRON s.r.o. Poprad, Okružná 68 a jeho čistý mesačný príjem je 49 000,-Sk, čo sa nezakladalo na pravde, pričom na mieste uhradil akontáciu vo výške 2 400,-Sk a zaviazal sa úver splácať v mesačných splátkach po 1 100,-Sk, kde svojim podpisom potvrdil, že súhlasí s podmienkami uzatvorenej zmluvy a správnosť všetkých údajov uvedených v zmluve, pričom daný úver nesplácal, čím svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. Bratislava vo výške 770,05,-eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného N. Y. obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 23.12.2007 v Poprade na ul. Moyzesovej, v predajni OKAY uzatvoril so spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 2626885 64493072 na nákup tovaru a vydanie úverovej karty AURA, na základe čoho mu bola poskytnutá suma vo výške 21 600,-Sk, t. j. 716,96,-eur, pri podpise ktorej uviedol nepravdivé údaje a to, že od r. 1999 je zamestnaný v spol. MICRON s.r.o. Poprad, Okružná 68 a jeho čistý mesačný príjem je 49 000,-Sk, čo sa nezakladalo na pravde, pričom na mieste uhradil akontáciu vo výške 2 400,-Sk a zaviazal sa úver splácať v mesačných splátkach po 1 100,-Sk, kde svojim podpisom potvrdil, že súhlasí s podmienkami uzatvorenej zmluvy a správnosť všetkých údajov uvedených v zmluve, pričom daný úver nesplácal, čím svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. Bratislava vo výške 770,05,-eur.

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného N. Y., vykonal dôkazy prečítaním výpovede obžalovaného N. Y., svedkov Lucie R. Z. I. G. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zistil nasledovné.

Obžalovaný N. Y. v prípravnom konaní uviedol, že nie je pravda, aby pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru uviedol nepravdivé údaje ohľadom jeho zamestnania tvrdiac zároveň, že v danom čase skutočne pracoval v spoločnosti MICRON Poprad, s.r.o., so sídlom v Poprade, kde vykonával funkciu riaditeľa od roku 1999 a to na základe pracovnej zmluvy, ktorú uzatvoril s jej konateľom I. G..

Obžalovaný ďalej uviedol, že v danej spoločnosti bol od roku 1995 aj jej spoločníkom a to, že nebol zaregistrovaný v sociálnej poisťovni, bola chyba jeho zamestnávateľa a nie jeho.

Obžalovaný zároveň priznal, že dohodnuté mesačné splátky nesplácal riadne a včas, odôvodňoval to tým, že spoločnosť MICRON Poprad, s.r.o., sa dostala do finančných problémov, že mu nevyplácala mzdu a tým, že v roku 2008 zo spoločnosti odišiel.

Svedkyňa W. R. v prípravnom konaní uviedla, že dňa 23.12.2007 obžalovaný N. Y. uzatvoril so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., Bratislava zmluvu o revolvingovom úvere, na základe čoho mu bola poskytnutá suma 716,96,-eur.

Obžalovaný pri uzatváraní zmluvy uviedol, že pracuje v spoločnosti MICRON Poprad, že má mesačný príjem 1 626,50,-eur, čo spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. následne neoverovala majúc za to, že obžalovaný ako klient svojim podpisom deklaroval, že všetky údaje sú pravdivé a úplné.

Podľa svedkyne obžalovaný nesplácal úver v súlade so zmluvnými podmienkami a preto spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. dňa 21.10.2009 odstúpila od zmluvy aj preto, že obžalovaný nedodrжал dohody o úhrade omeškaných splátok, na ktorých sa dohodli pred samotným odstúpením od zmluvy.

Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovanému ako odporcovi tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 10C 91/2001 uložil povinnosť zaplatiť spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. vzniknutú škodu.

Svedok I. G. v prípravnom konaní uviedol, že s obžalovaným N. Y. boli od roku 1995 spoločníkmi spoločnosti MICRON Poprad, s.r.o., pričom on bol zároveň aj konateľom a aj zamestnancom tejto spoločnosti a obžalovaný len jej zamestnancom.

Svedok v roku 2000 ukončil činnosť danej spoločnosti, spoločnosť MICRON Poprad bola prevedená na istú osobu /meno uviesť nevedel/ za sumu 5 000 alebo 10 000,-Sk a preto sa k činnosti spoločnosti či zamestnávaniu obžalovaného N. Y. v tejto spoločnosti vyjadriť nevedel.

Svedok sa nevedel vyjadriť ani k ďalšej skutočnosti týkajúcej sa výmazu spoločnosti MICRON Poprad, s.r.o. z obchodného registra ku dňu 28.09.2011 a ani k tomu, že obžalovaný bol ako spoločník v tejto firme vedený až do tohto dňa.

Z listinných dôkazov, ktoré zabezpečilo prípravné konanie súd zistil, že obžalovaný N. Y. dňa 23.12.2007 si podal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura v spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. Bratislava s tým, že v žiadosti uviedol ako zamestnávateľa spoločnosť MICRON, s.r.o. Poprad a ako zamestnanie stredný riaditeľ pracujúci v súkromnom sektore /manažér/ s čistým mesačným príjmom 49 000,-Sk.

Podľa potvrdenia poškodenej spoločnosti od apríla 2008 do januára 2009 zaplatil spolu v splátkach 398,50,--eur.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad bol zamestnancom spoločnosti MICRON Poprad od 10.08.1995 do 30.11.1997 /v žalovanom období ho sociálna poisťovňa neviduje ako zamestnanca či dohodára, resp. samostatne zárobkovo činnou osobou, dokonca spoločnosť MICRON Poprad v období rokov 2007 a 2008 nemala registrovaných žiadnych poistencov/.

Podľa potvrdenia Daňového úradu Prešov - pobočka Poprad spoločnosť MICRON Poprad, v ktorej mal byť obžalovaný N. Y.Á. v žalovanom období spoločníkom ako daňový subjekt nepodala daňové priznanie k dani z príjmov za rok 2007 a rok 2008, posledné daňové priznanie bolo spoločnosťou podané ešte v roku 1997 /spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra ku dňu 29.09.2011/.

Podľa výpisu z obchodného registra bola spoločnosť MICRON Poprad, s.r.o. ex offo vymazaná ku dňu 29.09.2011, jej spoločníkom k tomuto dňu bol aj obžalovaný N. Y. a to od 10.11.1995 do 28.09.2011, rovnako tak ako svedok I. G., ktorý bol okrem ďalších troch osôb aj konateľom spoločnosti v období od 10.11.1995 do 28.09.2011.

Podľa potvrdenia Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže sa obžalovaný N. Y. od 15.05.2002 do 21.12.2006 nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom.

Z originálu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a ďalších na zmluvu nadväzujúcich dokladov, ktoré si súd počas pojednávania vo veci vyžiadal od poškodenej spoločnosti vyplýva, že obžalovaný dňa 23.12.2007 podpísal prehlásenie a poučenie o ochrane osobných údajov, ktoré bolo súčasťou žiadosti o úver, kde okrem iného uviedol, že údaje o povolani, príjmoch, výdavkoch a bankovom spojení sú úplné a pravdivé a že nezamĺčal žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie jeho žiadosti o úver, ako aj to, že odstúpenie od úverovej zmluvy spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. zo dňa 21.10.2009 obžalovaný N. Y. prevzal dňa 26.10.2009.

Takto vykonané dôkazy súd potom vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané vo vzťahu k všetkým okolnostiam žalovaného skutku, že bol nimi zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti, že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci.

Vykonané dôkazy boli zároveň vyhodnotené súdom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarala obhajoba alebo orgán činný v trestnom konaní a viedli súd k záveru, že obžalovaný N. Y. dňa 23.12.2007 v Poprade na ul. Moyzesovej, v predajni OKAY uzatvoril so spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 2626885 64493072 na nákup tovaru a vydanie úverovej karty AURA, na základe čoho mu bola poskytnutá suma vo výške 21 600,-Sk, t. j. 716,96,-eur, pri podpise ktorej uviedol nepravdivé údaje a to, že od r. 1999 je zamestnaný v spol. MICRON s.r.o. Poprad, Okružná 68 a jeho čistý mesačný príjem je 49 000,-Sk, čo sa nezakladalo na pravde, pričom na mieste uhradil akontáciu vo výške 2 400,-Sk a zaviazal sa úver splácať v mesačných splátkach po 1 100,-Sk, kde svojim podpisom potvrdil, že súhlasí s podmienkami uzatvorenej zmluvy a správnosť všetkých údajov uvedených v zmluve, pričom daný úver nesplácal, čím svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. Bratislava vo výške 770,05,-eur, čím sa z hľadiska právnej kvalifikácie a po všetkých stránkach dopustil konania majúceho znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

V kontexte vyššie uvedených dôkazov je obrana obžalovaného, že od roku 1999 až do žalovaného obdobia skutočne pracoval v spoločnosti MICRON Poprad, s.r.o. ako riaditeľ s mesačným príjmom 49 000,-Sk, právne irelevantná a z hľadiska jeho trestno-právnej zodpovednosti za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona neobstojí už aj preto, že od mája 2002 až do decembra 2006 bol vo výkone viacerých trestov odňatia slobody, uložených mu vo viacerých trestných konaniach uvedených v odpise registra trestov a v potvrdení Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže, podľa potvrdení sociálnej poisťovne v žalovanom období nie je vedený ako zamestnanec /dohodár/ v žiadnom zamestnaní a teda objektívne nemohol vykonávať toto svoje údajné zamestnanie nepretržite od roku 1999 a poberať vyššie uvedený mesačný príjem tak, ako to uvádzal v žiadosti o poskytnutie úveru a vo svojom prehlásení, ktoré bolo súčasťou tejto žiadosti, obžalovaný v žiadosti neuvádzal, že je spoločníkom firmy MICRON Poprad, s.r.o., ale že tam pracuje v pracovno-právnom vzťahu ako riaditeľ - manažér.

Uvedením týchto nepravdivých údajov o svojom zamestnaní a príjme uviedol poškodenú organizáciu do omylu v základných otázkach pre splnenie podmienok na to, aby mu táto spoločnosť poskytla úver, čím jej takto spôsobil ujmu na jej majetku, v podobe malej škody.

Údaje o jeho zamestnaní a príjme nezodpovedali skutočnosti, o čom obžalovaný musel vedieť už v čase, keď žiadal o poskytnutie úveru, rovnako tak obžalovaný už v tom čase musel vedieť, že poskytnutý úver nespláti riadne a včas a v súlade s podmienkami uzatvorenej zmluvy, podľa názoru súdu táto spoločnosť fungovala najmenej v žalovanom období už len fingovane a nevykonávala žiadnu činnosť, z ktorej by mohla ona alebo obžalovaný - ako jej spoločník finančne profitovať a mať zisk či príjem, z ktorého by obžalovaný mohol splácať dohodnuté mesačné splátky, sám obžalovaný vo svojej výpovedi uvádza, že „firma šla dole vodou“, listinné dôkazy nasvedčujú tomu, že firma MICRON v danom čase nemala žiadnych zamestnancov a na tomto závere súdu nič nemení ani skutočnosť, že k výmazu spoločnosti MICRON Poprad, s.r.o. a kde mal byť spoločníkom, z obchodného registra došlo ex offa a až ku dňu 29.09.2011.

Obžalovaný N. Y. konal ako trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným konaním vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Jeho konanie je pre spoločnosť nebezpečné, pretože ním porušil záujem chránený týmto Trestným zákonom a spočívajúci v ochrane majetku iného pred jeho podvodným získaním.

Obžalovaný N. Y. bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú a podvodnú trestnú činnosť, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody /naposledy to bolo vo výmere 6 /šesť/ rokov/, z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne, má záznamy aj v evidencii priestupkov a to za porušenie povinnosti účastníka cestnej premávky.

V súčasnosti sa voči nemu na tunajšom súde vedie ďalšie trestné stíhanie pod sp. zn. 4T 112/2011 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy /k nej u obžalovaného nedošlo ani napriek viackrát uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody/, na prevahu príťažujúcich okolností v podobe predchádzajúcich právoplatných odsúdení, bez zistení akejkoľvek poľahčujúcej okolnosti a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného N. Y. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov, zvýšenej v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona pre prevahu príťažujúcich okolností v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v období posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného N. Y. dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery.

Vyššie uložený trest odňatia slobody zodpovedá konkrétnym okolnostiam prípadu /po zhodnotení závažnosti činu, povahu a rozsah spôsobených následkov i samotnej osoby obžalovaného/ i tomu, aby tento trest účinne pôsobil tak na obžalovaného ako aj na ostatných členov spoločnosti.

Poškodená spoločnosť si svoj nárok na náhradu škody uplatnila už v prípravnom konaní, súd ju však s jej nárokom na náhradu škody do konania nepripustil, vzhľadom na to, že o jej nároku už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 10C 91/2011.

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto

osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.