

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/946/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113208092
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Petreášová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113208092.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti povinnému : P. X., nar. XX.XX.XXXX, N. B. XXX/XX, XXX XX B. Ľ., štátny občan SR na vymoženie pohľadávky 317,53 Eur s prísl. o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného vznesené proti exekúcii, ktorá začala pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava pod sp.zn. Ex 4834/13 na základe návrhu oprávneného zo dňa 13.03.2013 a poverenia Okresného súdu Banská Bystrica č. 5601 085027 zo dňa 08.04.2013
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky 317,53 Eur na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2Ro/956/2007-17 zo dňa 26.10.2007.

Poverením č. 5601 085027 zo dňa 08.04.2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril jej vykonaním súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, ktorý ju vedie pod sp.zn. EX 4834/2013.

Podaním na tunajší súd zo dňa 10.05.2013 postúpil súdny exekútor námietky povinného.

Proti doručenému upovedomeniu o začatí exekúcie exekútorom povereným vykonaním exekúcie povinná podala námietky do exekúcie, ktoré doručila súdnemu exekútorovi dňa 03.05.2013. Svoje námietky odôvodnila skutočnosťou, že rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici bola oslobodená od súdnych poplatkov vo veci 13C/176/2012. K námietkam pripojila uvedené rozhodnutie, ktoré sa týkalo iných účastníkov a bolo rozhodované o trovách konania účastníkov.

Podľa § 50 ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia o námietkach rozhoduje súd (§ 45).

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda

procesnom obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Súd po preskúmaní námietok povinného dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné, pretože v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) , ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, t.j. exekúcia začala oprávnenne.

Súd mal za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 38 ods.2 Exekučného poriadku. Námietky povinného považuje súd za účelové a neopodstatnené, nakoľko pre opodstatnenosť podania námietok nenastal žiaden z dôvodov predvídaných v § 50 ods.1. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že pripojené uznesenie sa týka iného oprávneného, kde bolo rozhodované o trovách konania. V tomto konaní bola povinná zviazaná na uhradenie pohľadávky a v tomto konaní jej bola oslobodená od zaplatenia súdneho poplatku oprávnenému.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd neuznal námietky povinnej za dôvodné a zamietol ich.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.