

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312230111
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312230111.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, W., o zaplatenie 171,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 171,81 Eur, úrok z omeškania vo výške 87,90 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 171,81 Eur od 23.01.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 164,91 Eur, ktorú sumu je povinná žalovaná zaplatiť spoločnosti Tomáš Kušník s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 281,81 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (GE Money, a.s., IČO: 17 324 220, so sídlom Bottova 7, Bratislava) uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 663,88 Eur. Žalovaná čerpala finančné prostriedky, ktoré sa zaviazala uhradiť v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, ktorú povinnosť si nespĺnila. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu vo výške 351,81 Eur, ktorú sumu žalovaná uhradila iba čiastočne, a to splátkami v celkovej výške 70 Eur.

Uznesením zo dňa 20.02.2013 č.k. 10C/11/2013-30 tunajší súd konanie v časti návrhu o zaplatenie istiny vo výške 110 Eur zastavil, a to na základe čiastočného späťvzatia návrhu žalobcom.

Žalovaná v priebehu konania na pojednávaní žalovanú sumu čo do výšky aj základu uznala.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 57 písm. a/ Obč. zákonníka dodávateľ nemôže požadovať od spotrebiteľa žiadne iné plnenia ako tie, ktoré sú dohodnuté v zmluve.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko žalovaná uznala pred súdom žalovanú sumu čo do výšky aj základu, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

Úkony právnej služby

a) Prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál.....	30,87 Eur
b) Pokus o zmier + režijný paušál.....	30,87 Eur
c) Podanie žaloby + režijný paušál.....	30,87 Eur
d) Späťvzatie návrhu na začatie konania + režijný paušál.....	31,05 Eur
DPH.....	24,73 Eur
CELKOM.....	148,41 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozhodnutia vo veci samej v zmysle ust. § 202 ods. 1. O.s.p. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie

takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci nakoľko bol vydaný na základe uznania nároku.

Proti rozhodnutiu o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.