

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/130/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212203697
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212203697.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, 821 09 J., zast. opatrovníčkou P. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu J. W., o zaplatenie 41,82 Eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 08.02.2012, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.02.2012, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 41,82 € (istina) s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom nezaplatenia dlžnej sumy zo Zmluvy č. 179097374, zo dňa 07.04.2005 (ďalej len „zmluva“).

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný v mieste trvalého bydliska nezdržiava, nesplnil si ohlasovaciu povinnosť a jeho aktuálny pobyt nie je súdu známy, súd žalovanému v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 29.10.2012, č.k. 13C 130/2012-46 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku (č.l. 46).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby (č.l. 1-2), s obsahom úverovej zmluvy (č.l. 3-6), s obsahom všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy (č.l. 7, 8), s obsahom fotokópie oznámenia o postúpení pohľadávok (č.l. 9,10), s obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 11-17), s obsahom pokusu o zmier (č.l. 18), s obsahom výpisu Obchodného registra, vedeného Okresným súdom Bratislava I, vložka číslo: 601/B a s obsahom ďalších listinných dôkazov, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva tvrdenie žalobcu, podľa ktorého právny predchodca žalobcu - Slovenská Sporiteľňa, a.s., na základe zmluvy poskytla žalovanému peňažné prostriedky v bližšie nešpecifikovanej sume. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpila od zmluvy a vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému a to v sume 41,82 €, ktorá pozostávala z istiny 0,00 €, z riadneho úroku 0,00 €, z úroku z omeškania 0,0 € a z ostatného príslušenstva 41,82 €.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu - Slovenská Sporiteľňa, a.s., ako banka dňa 07.04.2005 uzatvorila so žalovaným ako fyzickou osobou zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý produkt banky s názvom „Balík EXTRA“.

Podľa § 497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2, a 3 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 125 prvej vety OSP, za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov.

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010)

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010).

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd zistil, že žalobca v tomto konaní dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť pohľadávky voči žalovanému. Žalobca v žalobe tvrdí, že jeho právny predchodca - Slovenská Sporiteľňa, a.s., na základe zmluvy poskytla žalovanému peňažné prostriedky v bližšie nešpecifikovanej sume. Z obsahu zmluvy však vyplýva, že právny predchodca žalobcu - Slovenská Sporiteľňa, a.s., ako banka dňa 07.04.2005 uzatvorila so žalovaným ako fyzickou osobou zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý produkt banky s názvom „Balík EXTRA“. Z obsahu zmluvy však nevyplýva, že by Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpila od zmluvy a vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému a to v sume 41,82 €, ktorá pozostávala z istiny 0,00 €, z riadneho úroku 0,00 €, z úroku z omeškania 0,0 € a z ostatného príslušenstva 41,82 €.

Z vykonaného dokazovania vyplýva rozpor medzi tvrdením žalobcu o tom, že Slovenský sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky v bližšie nešpecifikovanej sume a obsahom zmluvy, z ktorej nevyplýva poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému. Z obsahu zmluvy vyplýva iba to, že banka poskytla žalovanému svoj produkt s názvom „Balík EXTRA“. Na preukázanie dôvodnosti žaloby nestačí preukázanie zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalobca v žalobe navyše uvádza, že suma 41,82 € pozostáva z ostatného príslušenstva bez toho, aby súdu bez pochybnosti preukázal, čo tvorí podstatu tejto sumy. Podľa konštantnej judikatúry najvyššieho súdu, dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Nakoľko obsah žaloby je v rozpore s obsahom zmluvy, a žalobca dostatočným spôsobom súdu nepreukázal, v čom spočíva opodstatnenosť jeho pohľadávky voči žalovanému v sume 41,82 €, súd konštatuje neunesenie dôkazného bremena žalobcom v tomto konaní.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalovaný, avšak súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.