

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213522
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712213522.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. R. XX, XXX XX B., občan SR, o zaplatenie 126,35 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 126,35 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,98 € od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 35,52 € od 19.11.2009 do zaplatenia a zo sumy 16,85 € od 19.12.2009 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.09.2012 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 502,46 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,98 € odo dňa 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 35,52 € odo dňa 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 16,85 € odo dňa 19.12.2009 do zaplatenia a zo sumy 376,11 € ako zmluvnej pokuty za obdobie odo dňa 19.01.2010 až do zaplatenia, ako aj na trovy konania.

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť ohľadne zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 376,11 € s príslušenstvom, a preto Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C/124/2012-47 zo dňa 13.03.2013 konanie čiastočne zastavil ohľadne istiny 376,11 € s príslušenstvom. Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 126,35 € s príslušenstvom.

Okresný súd Zvolen vo veci vytýčil pojednávanie na deň 13.05.2013 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané uložením.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy o pripojení zistil, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril predmetnú zmluvu s odporcom dňa 12.03.2009. Predmetom tejto zmluvy bol volací program Uni 20.

Súd z faktúry č. 0707555281 zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za obdobie 01.09.2009 až 30.09.2009 s termínom splatnosti 17.10.2009 za hlasové služby ako aj internet celkovú sumu 84,73 € s tým, že navrhovateľ si z tejto faktúry uplatňoval sumu vo výške 73,98 €.

Súd ďalej z faktúry č. 5708561107 zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za obdobie 01.10.2009 až 31.10.2009 s dátumom splatnosti 18.11.2009 za hlasové služby a internet celkovú sumu 35,52 €.

Súd z ďalšej faktúry č. 7709573484 zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za obdobie 01.11.2009 až 30.11.2009 s dátumom splatnosti 18.12.2009 za hlasové služby a internet celkovú sumu 16,85 €.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a prístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa po čiastočnom zastavení konania je dôvodný, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 126,35 €, pričom táto suma pozostáva z vyššie uvedených 3 faktúr s tým, že išlo o faktúry na základe zmluvy o pripojení, ktoré odporca do súčasnosti nezaplatil a išlo o faktúry za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 126,35 €.

Súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z.. Súd zobral do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 18.10.2009, 19.11.2009 a 19.12.2009 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, a preto predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne tak, ako to požadoval navrhovateľ a tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odporca sa dostal do omeškania vyššie uvedených faktúr odo dňa nasledujúceho od splatnosti týchto faktúr, a preto súd priznal počiatok doby omeškania od týchto dátumov.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, pričom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko pôvodné konanie prebiehalo o zaplatenie sumy 502,46 € s tým, že v priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh späť ohľadne sumy 376,11 €. Súd považoval, že v tejto časti návrh navrhovateľa nebol dôvodný a dôvodný bol len vo výške priznanej sumy 126,35 €. Z tohto dôvodu podľa pomeru úspechu a neúspechu by mal nárok na náhradu trov konania odporca, avšak žiadne trovy konania si neuplatňoval, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).