

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010381
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612010381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 13. 05. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. O. J. R. B. H. Š., nar. XX. XX. XXXX v Liptovskom Mikuláši, bytom O. XX, H. E. F., nezamestnaný, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

spoločne s Ľ. Q. v presne nezistenom čase od 08.00 hod. do 10.00 hod. dňa 08. 11. 2011 po predchádzajúcej ústnej dohode prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Thalia, nezisteného evidenčného čísla, do obce Kvačany, časť Dlhá Lúka, okres Liptovský Mikuláš, ku oplotenému areálu poľnohospodárskeho družstva, do ktorého sa dostali po prekročení oplotenia nachádzajúceho sa v zadnej časti areálu, následne vošli do haly cez otvorené zasúvacie dvere, odkiaľ odcudzili vytrhnutím z rozvodných líšt 130 m elektrického kábla s označením CYKY 3 x 1,5, 120 m elektrického kábla s označením CYKY 2 x 1,5 a 135 m elektrického kábla s označením CYKY 4 x 2,5, pričom všetky káble nachystali nastrihaním do 4 vriec, ktoré odniesli ku oploteniu nachádzajúcom sa v pravej časti areálu, tu obvinený J. O. vyštikal do oplotenia otvor, cez ktorý všetky 4 vrecia prepchali za oplotenie areálu, potom chceli vrecia naložiť do vozidla, počas čoho však zbadali im neznámu osobu, na základe čoho vrecia ponechali na mieste z miesta odišli na vyššie uvedenom vozidle, čím týmto konaním spôsobili Poľnohospodárskemu družstvu Liptovské Hole so sídlom v Kvačanoch, IČO: 00 195 588, škodu odcudzením káblov vo výške 314,10 eur a škodu poškodením plotu vo výške 200,- eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

spolupáchatelstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 4 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/114/2011 zo dňa 18. 10. 2011, doručeného obžalovanému dňa 27. 7. 2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu Poľnohospodárskemu družstvu Liptovské Hole so sídlom v Kvačanoch, 032 23 Kvačany, IČO: 00 145 588, vo výške 257,05 eur.

Podľa § 228 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje Poľnohospodárske družstvo Liptovské Hole so sídlom v Kvačanoch, 032 23 Kvačany, IČO: 00 145 588, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný J. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na to, že na následné otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako spolupáchateľstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, odpovedal kladne, súd v súlade s § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom, ale vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania spolupáchateľstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný je nezamestnaný. V evidencii priestupkov nemá od roku 2012 žiadny záznam. Doposiaľ sa proti obžalovanému viedlo celkovo 5 trestných stíhaní, z čoho bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/4/2002 zo dňa 17. 6. 2002 odsúdený za spolupáchateľstvo k trestnému činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 a s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného

do 1. 1. 2006 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov; trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/86/2007 zo dňa 30. 1. 2008 odsúdený za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 a trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený, pričom výkon trestu bol nariadený dňa 30. 10. 2012 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/114/2011 bol odsúdený za spolupáchatelstvo k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Ďalšie trestné stíhanie obžalovaného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení do 31. 10. 2011 sa uznesením prokurátora sp. zn. 1Pv/343/2011 zo dňa 12. 12. 2011 podmiennečne zastavilo so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, do 9. 2. 2014. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2002 zo dňa 18. 11. 2002 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Obžalovaný J. O. opakovane pácha úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru a to od 16. roku veku. K jeho náprave a zmene správania nedošlo ani po odsúdení na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré tak nesplnili svoj prevýchovný účel a neodradili obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti. Obžalovaný sa prejednávaneho skutku dopustil ani nie polroka po prepustení z posledného výkonu trestu odňatia slobody, preto súd dospel k záveru, že len nepodmienečný trest odňatia slobody splní nielen prevýchovný účel, ale bude spravodlivý aj z dôvodu ochrany spoločnosti.

Obžalovaný spáchal prejednávaneý skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/114/2011 zo dňa 18. 10. 2011, ktorým bol odsúdený za spolupáchatelstvo k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody a to podľa zásad ukladania úhrnného trestu.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a to, že sa k spáchaniu prečinu priznal a tento úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona o jednu tretinu na 28 mesiacov.

Súd pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody prihliadol najmä na povahu spáchaného skutku, výšku spôsobenej škody, postoj obžalovaného k objasneniu trestnej činnosti, preto vymeral trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V súvislosti so spáchaným trestným činom bola preukázateľne spôsobená škoda na majetku. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu Poľnohospodárskemu družstvu Liptovské Hole so sídlom v Kvačanoch, 032 23 Kvačany, IČO: 00 145 588, vo výške 257,05 eur, čo zodpovedá jednej polovici spôsobenej škody, ktorej výška bola určená odborným vyjadrením. Obžalovaný spáchal prejednávaneý prečin v spolupáchatelstve s L.H. Q., ktorý však nie je trestne stíhaný v tomto konaní, preto súd podľa § 228 ods. 2 Trestného poriadku

odkázal poškodeného so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody zodpovedajúceho podielu viny spolupáchateľa, na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného,

v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.