

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 21Em/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712218156  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712218156.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci oprávneného: G.. H. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. U. XX, S., zastúpený advokátom JUDr. Jánom Legerským, Nám. Sv Anny 15/25, Trenčín, proti povinnej : T. T., A. XX.XX.XXXX, bytom P. X, Q. W., o návrhu otca na výkon rozhodnutia a úpravu styku s maloletým dieťaťom: H. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Kysucká 14, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Trenčín dňa 22.08.2012, postúpeným Okresnému súdu Pezinok dňa 24.10.2012, vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 21Em/5/2012, žiadal otec o výkon rozhodnutia a o úpravu styku s maloletým dieťaťom maloletým.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 22Em/2/2013 súd zistil, že pod touto spisovou značkou je vedené o návrhu oca na výkon rozhodnutia zo dňa 23.08.2012, pôvodne vedenom pod na tunajšom súde pod sp.zn. 29Em/3/2012. V tomto konaní Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 60Em/4/2012-16 zo dňa 23.01.2013 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Pezinok a veci bola pridelená sp.zn. 22Em/2/2013.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Porovnaním obsahu vyššie uvedených podaní, súd zistil, že návrh podaný navrhovateľom 23.08.2012 na Okresný súd Pezinok a dňa 24.10.2012 na Okresný súd Trenčín postúpeným Okresnému súdu

Pezinok dňa má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Z uvedeného vyplýva že bola vytvorená prekážka súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a preto súd konanie o návrhu, ktorý bol na tunajšom súde podaný neskôr podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol tak, že tieto v zmysle ust. § 146 ods. 1, písm. c) OSP nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko bolo konanie zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má proti všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.