

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 61P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202281
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213202281.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloletého J., M.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky I.. J. D., L., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XX/A Q. a otca I.. D. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. V. XX Q., zast. JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátka, Drieňová 1/D Bratislava, o návrhu matky i zmenu úpravy styku taktó

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. J., M.. XX.XX.XXXX s výnimkou prázdnin a sviatkov každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 h do nedele do 19.00 h bez prítomnosti matky s tým, že po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku odovzdanie dieťaťa sa uskutoční na pracovisku Linka detskej istoty pri Slovenskom výbore pre UNICEF, Bratislava, Fialkové údolie 5 s tým, že otec zabezpečí opateru mal. U. Q., M.. XX.XX.XXXX. Opateru vykoná M. D. J. D. D. v čase od 15.00 h do návratu matky. Po skončení styku otec odovzdá dieťa v mieste bydliska matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. J., M.. XX.XX.XXXX s výnimkou prázdnin a sviatkov každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 h do nedele do 19.00 h bez prítomnosti matky s tým, že po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku odovzdanie dieťaťa sa uskutoční v mieste bydliska matky. Po skončení styku otec odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky.

Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

Týmto sa mení rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/51/2012 - 351 zo dňa 20.03.2012 v časti výroku o styku otca s mal. J. počas týždňa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2013 sa matka maloletého domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým. Ako prvý dôvod na zmenu styku uviedla záujem starej matky o maloletého, nakoľko styk určený rozsudkom neumožňuje styk starej matky s maloletým. Matka by považovala za prospešné pre maloletého, aby trávil čas so svojou starou matkou, ktorá sa mu nemôže venovať, nakoľko v čase, jej pracovného voľno sa maloletý nachádza u svojho otca. Vo svojom návrhu ďalej žiadala, aby sa prázdniny nešpecifikovali, pretože materská škola má iný systém školských prázdnin, nesúhlasila ani s tým, aby maloletý na úkor styku s otcom, nenavštevoval materskú školu. Zároveň žiadala, aby celý týždeň bol pre matku a jej rodinu zachovaný, nakoľko sa jej v roku 2012 narodilo druhé dieťa, ku ktorému si maloletý pestuje súrodenecký vzťah.

Otec maloletého s návrhom matky nesúhlasil, nakoľko podľa neho je návrh v rozpore so záujmom maloletého. Vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že nevidí dôvod, aby matka podala návrh voči otcovi,

v ktorej navrhuje upraviť styk maloletého so starou matkou, keď jej môže styk s maloletým umožniť matka a to bez potreby súdneho rozhodnutia. Maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky na základe právoplatného súdneho rozhodnutia. V iných časoch ako v tých, ktoré sú uvedené v rozhodnutí zabezpečuje denný program práve matka, ktorá rozhoduje o stretnutí maloletého so starou matkou. Vzhľadom na to, že totožný návrh ako matka dala aj stará matka považuje otec v skutočnosti za spôsob obmedzenia styku otca s maloletým. Rovnaký návrh na úpravu styku starej matky s maloletým by mohla podať aj stará matka z otcovej strany, nakoľko má maloletý právo udržiavať kontakty aj s druhou stranou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 21C/120/2009-271 zo dňa 14.12.2011, s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. k. 14Co/51/2012-351 zo dňa 20.03.2012, s vyjadrením k asistovanému preberaniu maloletého ako aj s ďalšími na vec sa vzťahujúcimi listinami a zistil nasledovný stav:

Rodičia maloletého J. boli rozsudkom č. k. 21C 120/2009 - 271 - rozvedení a maloletý J. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom č. k. 21C 120/2009-271 súd rozsudkom určil styk otca s maloletým J., nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. takto: Každý párný kalendárny týždeň vždy od piatka 16:00 hod. do nedele 19:00 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky. Každý párný rok 24. 12. od 09:00 hod. do 15:00 hod. a od 30. 12. od 09:00 hod. do 06. 01. do 18:00 hod. Každý nepárný rok 24. 12. od 15:00 hod. do 30. 12. od 09:00 hod. Každý nepárný rok od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Každý párný rok od 09:00 hod. prvého dňa jarných prázdnin určených Vyhláškou Ministerstva školstva SR do 18:00 hod. posledného dňa. Každý nepárný rok od 09:00 prvého dňa jesenných prázdnin určených Vyhláškou Ministerstva školstva SR do 18:00 hod. posledného dňa. Každý rok od 01. 07. kalendárneho roka od 09:00 hod. do 15. 07. do 18:00 hod. a od 01. 08. kalendárneho roka od 09:00 hod. do 15. 08. do 18:00 hod. Otec si maloletého J. vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ho na tom istom mieste odovzdá matke. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. k. 14Co 51/2012- 351 - súd výrok o styku otca s maloletým počas týždňa zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň, vždy od piatku 16.00 hod. do nedele 19.00 hod.

Matka na pojednávaní dňa 03.04.2013 uviedla, že str. 9 rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co 51/2012 - 351 - zo dňa 20.03.2012 si vysvetľuje tak, ako je to napísané, že sa to týka styku s dieťaťom cez prázdniny a sviatky. Otec si to vysvetľuje tak, že môže sa stykať s dieťaťom podľa rozhodnutia súdu čo sa stáva zdrojom a námetom pre udávanie. Ďalej uviedla, že požiadala o asistované preberanie dieťaťa soc. kuratelou, čo sa vykonáva iba na žiadosť súdu. V návrhu sa síce zamerala na styk dieťaťa so starou mamou, ale týmto návrhom sa domáha úpravy styku otca s dieťaťom. Vzťahy sú medzi rodičmi dieťaťa narušené, čo chlapec vidí a s otcom nechce ísť. Navrhla určiť styk každý tretí víkend od piatka 16.00 h do nedele do 19.00 h. každý 6 - ty víkend od piatka od 16.00 h do nedele do 19.00 h, počas zimných prázdnin každý rok 11 - 15 deň, počas letných prázdnin každý rok 21 - 30 deň s tým, že nemôže určiť presne mesiac, pretože zriaďovateľ škôlky každý rok určuje prázdniny.

Otec na pojednávaní 17.04.2013 uviedol, že matka sa svojím návrhom snaží o obmedzenie kontaktu s dieťaťom, nepreukázala zmenu pomerov. Neexistuje dôvodu pre ktorý by nemohol sa s maloletým stretnúť počas letných prázdnin. Dôvodom na obmedzenie styku nie je návšteva materskej školy počas letných prázdnin. Ak matka tvrdí, že dieťaťu prospieva viac čas strávený v materskej škole, popiera dôležitosť otca v živote maloletého. Ďalej viedol, že v konaní sp. zn. 21C 120/2009 matka súhlasila s úpravou počas prázdnin, následne sa odvolala voči rozsudku. Odvolací súd povedal, že úpravu styku s dieťaťom nemá dôvod meniť.

Matka na pojednávaní 17.04.2013 uviedla, že súhlasila so stykom otca s dieťaťom vez prázdniny, dieťa ešte nenavštevovalo materskú školu, chodilo do súkromných jasličiek a to prázdniny nemalo. Čo sa týka úpravy styku cez prázdniny či už zimné alebo letné tak rozsudok rozdeľuje čas na presnú polovicu. Otec si však nárokuje aj na víkendy počas času, ktorý je stanovený jej. Navrhla určiť styk nasledovne: otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárný kalendárny týždeň vždy od piatka 16.00 h do nedele 19.00 h bez prítomnosti matky s výnimkou prázdnin a sviatkov. Každý párný rok 24.12. od 9.00

h do 15.00 h a od 30.12. od 9.00 h do 06.01. do 18.00 h. Každý nepárny rok 24.12. od 15.00 h do 30.12. do 9.00 h. Každý nepárny rok od Veľkonočného piatka od 9.00 h do Veľkonočného pondelka do 19.00 h. Každý páry rok od 9.00 h prvého dňa jarných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 18.00 h posledného dňa, každý nepárny rok od 9.0 h od prvého dňa jesenných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 18.00 h posledného dňa, každý rok v júli od 01.07. kalendárneho roka od 9.00 h do 15.07. do 18.00 h. V lete žiadala upraviť styk len 2 týždne v júli z dôvodu, že predškolské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje nemá prázdniny 2 mesiace, ale len mesiac.

Otec uviedol, že s návrhom matky na pojednávaní 17.04.2012 súhlasí, okrem úpravy letných prázdnin, žiada tieto ponechať v zmysle rozhodnutia súdu sp. zn. 21C 120/2009. Navrhol asistované preberanie dieťaťa cestou UNICEF v piatok, ostatné dni nežiada asistenciu.

Na pojednávaní dňa 13.05.2013 sa rodičia ohľadne styku otca s maloletým navrhli upresniť nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. J. každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 h do nedele do 19.00 h bez prítomnosti matky s tým, že po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku odovzdanie dieťaťa sa uskutoční na pracovisku Linka detskej istoty pri Slovenskom výbore pre UNICEF, Bratislava, Fialkové údolie 5 s tým, že otec zabezpečí opateru mal. U. Q., M.. XX.XX.XXXX. opateru vykoná M. D. J. D. D. v čase od 15.00 h do návratu matky. Po skončení styku otec odovzdá dieťa v mieste bydliska matky. Po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku odovzdanie dieťaťa sa uskutoční v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky.

Kolízny opatrovník uviedol, že podporuje preberanie dieťaťa v sídle organizácie UNICEF, poukázala na to, že ohľadne styku sa rodičia v podstate dohodli, okrem letných prázdnin, ktoré navrhuje ponechať v zmysle pôvodnej úpravy.

Z písomného vyjadrenia UNICEFU k asistovanému preberaniu maloletého dieťaťa súd zistil, že súhlasí so svojou účasťou pri asistovanom preberaní maloletého s tým, že uvedenú intervenciu by mohli poskytovať po dobu pol roka každý nepárny týždeň v piatok o 16,00 hod. na pracovisku Linka detskej istoty pri Slovenskom výbore pre UNICEF. Zároveň uviedli, že nie je možné z organizačných a personálnych dôvodov zabezpečiť pri preberaní maloletého v danom čase stabilného pracovníka, ale bol by zabezpečený zodpovedný odborník, ktorý by poskytovalú službu v záujme maloletého zabezpečil.

Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 28 ods. 1, písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku s prihliadnutím na právo maloletého a na vzťah k obidvom rodičom. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia, teda aj otec a súčasťou týchto práv je podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, aj keď len v obmedzenom rozsahu vzhľadom k tomu, že maloletý bol zverený do starostlivosti matky. Stretávanie maloletého s otcom je v záujme ako otca tak aj maloletého, nakoľko vyrovnaný vzťah dieťaťa k obom rodičom je dôležitý pre jeho ďalší citový vývoj. Je dôležité uviesť aj skutočnosť, že v čase vývoja dieťaťa je vzťah maloletého s oboma rodičmi na prvom mieste, nakoľko sa jedná o prvé osoby v jeho živote, ku ktorým si vytvára city a dôveru, a to bez ohľadu na vzájomné vzťahy rodičov. Prístup rodiča k dieťaťu by mal byť objektívny, s dôrazom na jeho správny fyzický a psychický vývoj. Súd nevylučuje konštatovanie, že v živote maloletého majú veľký význam aj iní rodinní príslušníci a kamaráti, ale pocit dôvery, ktorý sprevádza dieťa celý život si prvotne vytvára len k rodičom. Súd kvituje záujem starej matky o výchovu maloletého, ale v prvom rade sú tu jeho rodičia, ktorí majú právo sa podieľať na jeho výchove, preto súd nemôže zasahovať do tak citlivých väzieb dieťaťa, aby mu odoprel pestovať si vzťah k svojmu biologickému otcovi. Je v záujme matky, aby umožnila maloletému čas strávený so starou matkou, ktorá určite obohatí jeho život, tak ako otec má tiež právo umožniť styk maloletého so starými rodičmi zo strany otca.

Súd po zvážení všetkých okolností súhlasil aj s odovzdaním maloletého otcovi na pracovisku Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore pre UNICEF na dobu 6 mesiacov, kde bude zabezpečený zodpovedný odborník, ktorý okrem zabezpečenia služby v záujme dieťaťa môže poskytnúť rodičom aj odborné psychologické a sociálne poradenstvo. Súčasne súhlasil s opaterou brata maloletého J. švagrinou otca maloletého M. D. a bratom otca maloletého D. D. v čase od 15,00 hod. do návratu matky.

Súčasne súd apeluje na rodičov a možnosť požiadať Slovenský výbor pre UNICEF aj o odborné psychologické a sociálne poradenstvo o ktoré podľa vyjadrenia Slovenský výbor pre UNICEF zo dňa 02.05.2013 rodičia môžu požiadať a poskytovaná služba je v súčasnosti bezplatná.

Súd nevyhovel návrhu matky v plnom rozsahu, berúc do úvahy vyjadrenie kolízneho opatrovníka a najmä záujem dieťaťa. Podľa názoru súdu neexistuje dôvod pre ktorý by sa maloletý nemohol stretávať s otcom počas letných prázdnin. Dôvodom na obmedzenie styku maloletého s otcom nie je ani návšteva materskej školy počas letných prázdnin, ktorá nesupluje a ani nemá záujem suplovať dennú starostlivosť a výchovu rodičov. Matka nepreukázala žiadny dôvod pre ktorý by sa maloletý s otcom nemohol stretnúť počas letných prázdnin v rozsahu polovice letných prázdnin. Dieťaťa určite nemôže viac prospievať čas strávený v predškolskom zariadení. Nemožno súhlasiť preto s názorom matky, že dieťa je v materskej škole lenže táto okolnosť potom popiera dôležitosť otca v živote mal. J.. Nie je bez povšimnutia ani skutočnosť, že odvolací súd v rozsudku č. k. 14Co 51/2012 - 351 - zo dňa 20.03.2012, ktorým rozhodol o odvolaní matky skonštatoval, že úpravu styku otca s dieťaťom nemá dôvod meniť.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom, ktorí sa nevzdali práva na odvolania a to na Okresnom súde Bratislava II.

Účastníci, ktorí sa vzdali práva na odvolanie sa proti tomuto rozhodnutiu nemôžu odvolať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.