

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010158
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010158.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 13. mája 2013 takto

rozhodol:

obvinený K. R., nar. X.X.XXXX v V., trvale bytom V., C. XXXX/XX, prechodne bytom V., U. XX/XXX, adresa na doručovanie písomností V., U. XX/XX, okres L., X.

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. B. R., nar. X.X.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jej výživu po 50,- Eur mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/79/2011, zo dňa 16.11.2011, právoplatného dňom 19.12.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa Y. P., bytom Y. XXX, okres L. X., túto povinnosť neplnil ani v mieste svojho bydliska, ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol od 16.3.2012 evidovaný na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, ani o ne nepožiadaval, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, uspokojil sa len s príjmom z brigádnej činnosti, býval u svojej matky, ktorá ho čiastočne aj živila zo svojho dôchodku, počas kritickéj doby nebol nikde riadne zamestnaný a uhradil na maloleté dieťa len 50,- Eur, čím mu za obdobie od mája roku 2012 najmenej do konca apríla roku 2013, vznikol dlh na výživnom vo výške 550,- Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn. 3T/44/2012, zo dňa 9.3.2012, právoplatným dňom 18.4.2012, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. n) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).