

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 6C/57/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205920  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912205920.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: S. I., nar. X.XX.XXXX, bytom V. č. XX, V., P., právne zastúpeného S. S. O., advokátkou so sídlom kancelárie I. č. XX, XXX XX V. proti odporcom: nezistení vlastníci P. S. st., Z. S., D. E., S. W. rod. E., D. W., D. P., M. I., S. W., S. S. rod. X., S. P. rod. S., H. O. rod. S., Q. K., I. Q. rod. L., F. L. rod. K., M. H. rod. K., D. P. rod. P., Q. E. (I.), I. W. (E.), G. W. (E.), E. A. rod. W., M. P. rod. E., Q. E. (I.), Q. X. ml., Y. N. rod. X., H. N. rod. H., S. S. rod. H., Q. X. ml., F. X. rod. U., D. P. rod. P., S. G., rod. N. - všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdkova č. 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17335345, regionálny odbor Liptovský Mikuláš, Kollárova 2, Liptovský Mikuláš, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,87 eur a súčasne upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,87 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal určenia vlastníckeho práva voči v záhlaví tohto uznesenia uvedeným nezisteným vlastníkom zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom ako odporcovi 1/, voči E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. 8, V. - P., zomrelému XX.XX.XXXX ako odporcovi 2/ a E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX, V., zomrelej dňa XX.XX.XXXX ako odporkyni 3/. Tunajší súd uznesením č.k. 6C/57/2012-23 zo dňa 25.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.11.2012 konanie voči odporcom 2/ a 3/ z dôvodu, že títo nemali v čase začatia konania spôsobilosť byť účastníkmi konania, zastavil.

Písomným podaním zo dňa 09.05.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2013 zobral navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že schválením a právoplatnosťou ROEP odpadol dôvod na podanie návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konania zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh zaplateného vo výške 99,50 eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,63 eur. Na základe uvedeného súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 92,87 eur, a súčasne upravil Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil súdny poplatok navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)