

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202950
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613202950.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: C. T., L.. XX. X. XXXX, J. D. XXXX/XX, G., proti žalovanej: C. D., O.. T., L.. XX. X. XXXX, J. E. XXX, o neúplnom podaní zo dňa 18. 3. 2013 v spojení s podaním zo dňa 16. 4. 2013, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 18. 3. 2013 v spojení s podaním zo dňa 16. 4. 2013, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21. 3. 2013 bolo okresnému súdu doručené neúplné podanie žalobcu zo dňa 18. 3. 2013, označené ako „Žaloba“. Z jeho obsahu nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáhal voči žalovanej.

Uznesením zo dňa 4. 4. 2013, č. konania 5C/42/2013-25 súd vyzval žalobcu, aby v určenej lehote odstránil vady podania, ktoré spočívajú v jeho neúplnosti. Súd procesne poučil žalobcu, že podanie je potrebné doplniť o údaj, čoho sa žalobca domáha (petit žaloby), ako aj o pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa žalobca domáha svojho nároku.

Uznesenie na odstránenie väd podania bolo doručené žalobcovi dňa 10. 4. 2013.

V písomnom podaní zo dňa 16. 4. 2013, doručenom súdu dňa 18. 4. 2013, žalobca uviedol, že sa domáha nároku na polovicu rodičovského domu a výplát z úspor cca 700.000,- Sk po nebohom otcovi alebo výmenu za podiel v dome. Podanie nedoplnil v súlade s poučením súdu.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd odmietol podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania z dôvodu, že žalobca neodstránil vady svojho podania napriek poučeniu súdu, ako je potrebné podanie doplniť, ako aj o následkoch nedoplnenia návrhu (pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať).

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. nevyhnutnou náležitosťou žaloby v sporovom konaní je údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit žaloby). V danej veci z podania žalobcu nie je zrejmé, čoho sa domáha. Petit žaloby je neúplný a nejasný a v takom znení nemôže byť prevzatý do prípadného súdneho rozhodnutia. Žalobca v podaní uviedol, že sa domáha nároku na polovicu rodičovského domu. Takéto vymedzenie uplatneného práva je všeobecné a nespĺňa požiadavku úplnosti, určitosti a zrozumiteľnosti. V prípade, ak predmetom konania podľa žalobcu majú byť nehnuteľnosti, tieto neboli identifikované údajmi v súlade s predpismi o označovaní nehnuteľností. Rovnako neurčité je vyjadrenie práva žalobcu v znení, že sa domáha výplat z úspor. Ak je predmetom konania peňažné plnenie, základnou náležitosťou podania je uvedenie presnej sumy, ktorej sa žalobca domáha, ako aj presný spôsob jej výpočtu. Ani táto požiadavka nebola pri vyjadrení práva žalobcu splnená. Celkovo možno zhrnúť, že podanie žalobcu v spojení s jeho doplnením neobsahuje vyjadrenie práva žalobcu, respektíve povinnosti žalovanej zodpovedajúcej právu žalobcu v rozsahu, ktorý jednoznačne a nezameniteľne charakterizuje predmet konania a umožňuje jeho prevzatie do súdneho rozhodnutia. Neodstránením vyššie uvedených väd nie je možné v konaní pokračovať.

V dôsledku nedoplnenia podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, sa odstrániteľný nedostatok podania zmenil na neodstrániteľný, pretože bez súčinnosti žalobcu nebolo možné tieto nedostatky odstrániť. Súd rozhodujúci medzi dvomi sporovými stranami poskytuje len procesné poučenie v zmysle § 5 O.s.p., nemôže však nahrádzať prejav vôle účastníka smerujúci k doplneniu podania, pretože by tým došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Keďže ide o návrhové, sporové konanie, jednou z jeho podmienok je existencia riadneho návrhu na začatie konania. V danej veci takáto podmienka splnená nebola, preto súd aplikoval označenú právnú úpravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.