

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7608010387  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7608010387.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. júla 2023, v trestnej veci proti odsúdenému ml. A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2, 3 písm. a) Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.7.2023 sp.zn. 3T/90/2008 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného ml. A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 121 ods. 2 Tr. zák. nezahladil odsúdenie odsúdenému ml. A. B. z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/90/2008 zo dňa 14.07.2008, právoplatným dňa 14.07.2008, a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený A. B.. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že nie je pravdou, aby nútil spoluodsúdeného k obvineniu RR z napadnutia. Rovnako poprel krádež hodínok, napadnutie spoluobvineného, ale aj vlámanie do kancelárie referenta režimu. Ďalej v sťažnosti poukazuje na tú skutočnosť, že nie je zrejmé, ktorými príslušníkmi ZVJS mu boli uložené disciplinárne tresty.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Hneď v úvode je potrebné uviesť, že Krajský súd v Košiciach, v posudzovanej trestnej veci už rozhoduje opakovane, pričom vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.4.2023 sp.zn. 6 Tos/40/2023 po zrušení prvostupňového rozhodnutia a vrátení veci okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie naznačil, v ktorých smeroch je potrebné doplniť dokazovanie a upresniť skutkové zistenia.

Okresný súd následne doplnil dokazovanie a vykonal dôkazy, ktorých vykonanie nariadil sťažnostný súd.

Z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový pri hodnotení správania ml. A. B. vo výkone trestu odňatia slobody vychádzal iba z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany zo dňa 07.02.2011, ktoré bolo vypracované pri rozhodovaní o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, a to za obdobie od 29.07.2008 do 07.02.2011 pretože následne uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Nt/7/2021 zo dňa 17.02.2011, právoplatným dňa 17.02.2011 došlo k zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na ďalší výkon v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu odstavu času došlo ku skartácii osobných spisov

u odsúdeného spolu s ostatnou papierovou dokumentáciou vedených ÚVTOS pre mladistvých Sučany a ÚVTOS Košice – Šaca

Na skutočnosti vyplývajúce z vyššie uvedeného hodnotenia prvostupňový súd v potrebnom rozsahu poukázal v napadnutom uznesení a preto ich nie je potrebné znovu opakovať v tomto rozhodnutí, keďže v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa na seba nadväzujú a tvoria jednotu, keďže sa vzťahujú na ten istý predmet konania.

Rovnako sťažnostný súd nezistil rozumné dôvody na spochybnenie zistení okresného súdu vyplývajúcich z podanej správy ÚVTOS pre mladistvých Sučany zo dňa 18.5.2023, ktorá obsahuje aj výpis z elektronickej aplikácie evidencie obvinených a odsúdených súčasťou ktorej je aj zoznam evidovaných disciplinárnych trestov u odsúdeného ml. A. B..

Z tejto evidencie mal súd preukázané, že odsúdený ml. A. B. bol počas výkonu trestu odňatia slobody 8-krát disciplinárne potrestaný, a to konkrétne za napadnutie spoluodsúdeného za čo mu bol príslušníkom ZVJS uložený trest celodenného umiestnenia do uzavretého oddielu od 03.03.2009 do 13.03.2009, krádež hodínok za čo mu bol príslušníkom ZVJS uložený trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase od 17.07.2009 do 27.07.2009, napadnutie spoluodsúdeného za čo mu bol príslušníkom ZVJS uložený trest celodenného umiestnenia do uzavretého oddielu od 17.07.2009 do 21.08.2009, drzé správanie sa voči príslušníkovi zboru za čo mu bolo príslušníkom ZVJS uložené pokarhanie dňa 19.12.2009, klamanie pedagóga za čo mu bol príslušníkom ZVJS uložený trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase od 15.05.2010 do 17.05.2010, navádzanie spoluobvineného k obvineniu RR z napadnutia čím došlo k porušeniu § 39 písm. a), b) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov za čo mu bol príslušníkom ZVJS uložený trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase od 07.06.2010 do 26.06.2010, fyzické napadnutie spoluodsúdeného čím došlo k porušeniu § 39 písm. a), b) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov za čo mu bol príslušníkom ZVJS uložený trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase od 21.07.2010 do 01.08.2010 a vlámanie sa do kancelárie referenta režimu čím došlo k porušeniu § 39 písm. a), d) a § 40 písm. b) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov za čo mu bol príslušníkom ZVJS uložený trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase od 13.12.2010 do 13.01.2011.

Na druhej strane počas výkonu trestu bol odsúdený ml. A. B. disciplinárne odmenený trikrát vo forme pochvaly, a to za aktivitu a iniciatívu pri nácviu vianočného koncertu dňa 21.12.2009, za aktívny prístup k práci v kuchyni odsúdených dňa 26.02.2010 a za plnenie si povinnosti služby dňa 09.07.2010.

Vzhľadom na uplatnené námietky odsúdeným ml. A. B. v ním podanej sťažnosti je potrebné uviesť, že uvedená evidencia dáva jasnú, zrozumiteľnú a presvedčivú odpoveď nielen o druhu disciplinárneho trestu, ktorý bol odsúdenému ml. A. B. v priebehu výkonu trestu odňatia slobody uložený, dátum uloženia disciplinárneho trestu, jeho dĺžku, ale sú z nej zrejmé aj dôvody porušenia povinnosti odsúdeným, za ktoré boli uložené jednotlivé disciplinárne tresty a zároveň obsahuje aj identifikáciu príslušníka ZVJS ÚVTOS pre mladistvých Sučany, ktorý uložil ml. odsúdenému A. B. disciplinárny trest.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými zisteniami prvostupňového súdu uvedenými v napadnutom uznesení, ktoré sú správne a úplné, pretože zodpovedajú dôkazom, ktoré mal prvostupňový súd k dispozícii a odôvodňujú zákonné rozhodnutie okresného súdu, ktorému predchádzalo vyhodnotenie zistených skutočností v súlade so stavom veci a zákonom ( § 2 ods. 12 Tr. por.)

Krajský súd má zato, že bez akýchkoľvek pochybností možno prijať záver, že správanie odsúdeného ml. A. B. vo výkone trestu odňatia slobody, na základe vyššie uvedených skutočností v tomto rozhodnutí nebolo dobré a nesvedčí o náprave odsúdeného ml. A. B. a preto zahľadenie odsúdenia postupom podľa § 121 ods. 2 Tr. zák. u ml. A. B. v posudzovanej trestnej veci by bolo v rozpore so zákonom. Z uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť ml. A. B. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.