

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312205839
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Véghová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312205839.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Véghovou, v právnej veci navrhovateľky: I. O., nar. X.X.XXXX, bytom N., J. Č.. XXXX/X, v konaní zast. advokátkou JUDr. Dagmar Hornákovou, so sídlom v Seredi, A. Hlinku č. 3044, proti odporcovi: neb. L.Í. U., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom A., S. Č.. XXXX/XXX, v konaní zast. súdom ust. opatrovníkom Mestom Galanta, zas. Advokátkou JUDr. Eleonórou Zuzákovou, so sídlom v Galante, Mierové námestie č. 4, o návrhu na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu I. O., J.. XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, takto

rozhodol:

Súd určuje, že otcom maloletej I. O., nar. XX.XX.XXXX z matky I. O., nar. X.X.XXXX v J., je nebohý L. U., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom A., S. K. Č. L. Č.. XXXX/XXX.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.3.2012 sa navrhovateľka domáhala určenia otcovstva voči mal. dieťaťu. V návrhu navrhovateľka označila za otca mal. dieťaťa odporcu, keďže v rozhodnom čase intímne žil s matkou maloletého dieťaťa, voči ktorému nebolo otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Dňa XX.XX.XXXX sa z matky I. O. nar. X.X.XXXX, narodilo mimo manželstva mal. dieťa I. O., ktorej narodenie je zapísané v Knihe narodení matričného úradu Y., vo zväzku XXX, ročník XXXX, ma strane XX, K. poradovým číslom XXXX. Otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený.

K určeniu otcovstva nedošlo súhlasným vyhlásením rodičov, preto bol na tunajší súd podaný návrh navrhovateľky, ktorá sa domáhala určenia otcovstva. V návrhu označila navrhovateľka za otca odporcu, ktorý v rozhodnom čase súložil s matkou mal. dieťaťa.

Odporca dňa XX.X.XXXX zomrel a uznesením Okresného súdu Galanta 12P 41/2012 zo dňa 15.12.2011 mu bolo za opatrovníka ustanovené Mesto Galanta.

Súd v rámci konania vypočul svedkov a to S. X., M. O., ktoré sa ku vzťahu matky dieťaťa s odporcom bližšie vyjadriť nevedeli. Svedok M. I. uviedol, že čo sa týka vzťahu matky dieťaťa a odporcu o tomto sa od nich priamo nedozvedel, vedel to skôr vo forme klebiet. Keď sa na túto skutočnosť opýtal U., tento mu povedal, že s nemá vypytovať, že je to jeho súkromná vec. On vedel, že pán U. má nemanželské dieťa aj tužil ktoré dieťa by to malo byť, ale dozvedel sa to až neskôr. Svedkyňa S. I., sestra odporcu uviedla,

že jej brat spomínal, že je otcom mal. I. ale bližšie sa k tomu nevyjadroval. Svedkyňa S. M. uviedla, že vzťah medzi matkou dieťaťa a odporcom bol aj kolegiálny aj priateľský. O tej skutočnosti, že sa pani O. narodilo dieťa sa dozvedela náhodou, nakoľko jej manžel pracoval u odporcu a keď išiel pracovať do Šintavy, tak sa jej manžel dozvedel, že akú peknú dcéru má p. U. ale či uznal otcovstvo k tomu sa vyjadriť nevedela. Svedok Z. S. sa bližšie k veci vyjadriť nevedel. Svedkyňa A. U. sesternica odporcu uviedla, že mala vedomosť o tom, že medzi matkou dieťaťa a odporcom je blízky vzťah. Keď sa narodilo mal. dieťa hneď jej to oznámil. Ona sa ho opýtala, či sú všetky papiere v poriadku, povedal, že to má čas, že sa to časom všetko dá do poriadku. Ona o tej skutočnosti, že jej bratranec má vzťah s matkou dieťaťa sa dozvedela priamo od neho, keď boli dieťa navštíviť, správal sa k dieťaťu ako k vlastnému a bol šťastný, že má prírastok a dieťa jej hneď predstavil ako svoje dieťa. Svedok I.V. O. brat navrhovateľky uviedol, že o vzťahu sestry s odporcom vedel už z čias, keď odporca robil závozníka a sestra predávala v obchode. Keď bola sestra v nemocnici, pravidelne ju tam navštevoval, navštevoval ich aj u ich rodičov, on si myslel, že odporca je zapísaný ako otec dieťaťa a keď sa odporcu opýtal, prečo si vzťahy v rodine neusporiada nechcel sa rozvieť kvôli majetku. Má vedomosť o tom, že odporcovi sa manželka vyhrážala a robila krik aj u jeho rodičov. Svedkyňa S. U. manželka odporcu uviedla, uviedla, že jej manžel rozhodne poprel, že by okrem ich spoločných detí mal iné dieťa. Uviedla, že v minulosti sa stávalo, že chodila manžela kontrolovať a aj vie, že mal auto odstavené v Seredi, ale kde býva matka dieťaťa k tomu sa vyjadriť nevie. Svedkyňa F.. M. O. uviedla, že vzťah odporcu a matky dieťaťa trval 20 rokov v čase keď ešte odporca prinášal nábytok do predajne a vtedy začali mať spolu vzťah. Aj potom keď začal podnikat' a začal stavať budovu vedľa súdu jej povedal, že keď ju postaví, príde k nemu matka dieťaťa pracovať. Aj ju navštevovali spolu a odporca sa tým nikdy netajil. Chodili k nej aj po narodení dcéry, dieťa ho volalo ocino a keď išiel niekde pre tovar vždy bral so sebou aj dieťa s matkou. Dieťa keď mu matka niečo nechcela kúpiť volala hneď odporcovi a ten jej všetko čo chcela kúpil. Aj tú skutočnosť, že sestra otehotnela vedela prvá, nakoľko prišli za ňou a pýtali sa jej čo majú robiť. Ona sestre odporučila, aby si dieťa nechali, veď obaja boli zdraví a vedeli čo robia. Manželka odporcu veľmi dobre vedela kedy sa dieťa narodilo, lebo chodila búchať na dvere jej rodičov a raz jej otec povedal, nech si túto situáciu vyrieši doma so svojim manželom a nech dá jej sestre pokoj. Vie, že odporca sa doma zdržiaval veľmi málo, najmä po tom, ako si zariadil poľovnícku izbu, kde prespával. Ona spočiatku vedela, že odporca nie je zapísaný v rodnom liste dieťaťa ako otec, ona im aj radila ako to majú urobiť, povedala im, že majú ísť na matriku do Galanty, nakoľko si myslela, že len táto môže otcovstvo zapísať. Odporca povedal, že do Galanta nepôjde lebo ho tu každý pozná, že to vyrieši iným spôsobom. O tom, že odporca nie je zapísaný v rodnom liste ako otec začala tušiť vtedy, keď dieťa nastúpilo do školy a sestre začali ponúkať v škole rôzne sociálne výhody a ešte sa čudovala, že prečo jej ich ponúkajú, keď má dieťa otca podnikateľa. Odporca maloletú nosil všade so sebou na nákupy, dieťa jednoducho rozmaznával.

Vzhľadom na tieto výpovede svedkov súd pribral do konania znalca v osobe Doc. RNDr. I. P., CSc., ktorý pre účely súdu vypracoval znalecký posudok v ktorom uviedol, že otcovstvo odporcu voči testovanému dieťaťu treba označiť za veľmi vysoko pravdepodobné, pretože hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva leží v intervale medzi 98,0% až 99,8%. Zároveň uviedol, že ak nie je k dispozícii vzorka DNA označeného muža, ale iba vzorka jedného jeho súrodenca ako je to v danom prípade, len zriedkakedy sa vykonaným vyšetrením dosiahne pravdepodobnosť, dosahujúca $W = 99,9\%$.

Súd v súlade s §167 v spojitosti s §120 ods.4 O.s.p. vyhlásil na pojednávaní dňa 13.5.2013 dokazovanie za skončené.

Podľa § 90 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len ZR), ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 91 ods. 1 a 2 ZR, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 94 ods. 1 a 2 ZR, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca mal s odporkyňou 20 ročný vzťah z ktorého sa narodilo mal. dieťa, ktoré tento považoval za svoje dieťa a aj závery znaleckého posudku o ktoré súd svoje rozhodnutie oprel nasvedčujú vysokou pravdepodobnosťou jeho otcovstvu. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol tak, že i nich rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku ,možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.