

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225982
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112225982.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : D. T., L.. X.XX.XXXX, J. A.. G.. Y. Č.. XX/XX, XXX XX O.Á. D., zastúpený JUDr. Ľubomírom Müllerom, euroadvokátom, sídlo Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, na území SR : Hodálova č. 3, 841 04 Bratislava, proti odporcovi : Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, sídlo Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu ušlej mzdy s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1991,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne odo dňa 7.08.2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ľubomíra Mullera, usadeného euroadvokáta, ul. Hodálova č. 3, 841 04 Bratislava, v sume 661,50eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 7.08.2012 doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 9.8.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd svojim rozhodnutím uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1991,64 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že rozsudkom Vojenského obvodného súdu Prešov zo dňa 10.11.1981 sp.zn. T 167/1981 bol navrhovateľ uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa ust. § 269 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne. Navrhovateľ bol vo väzbe od 14.10.1981 do 15.12.1981, vo výkone trestu bol od 16.12.1981 do 14.10.1983. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.12.2011 sp.zn. 3Nt 14/2011-23 bola vo veci povolená obnova konania a označený odsudzujúci rozsudok bol zrušený. Následne uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.12.2011 sp.zn. 33Tv 3/2011-24 bolo trestné stíhanie navrhovateľa zastavené, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod k postúpeniu veci. Dňa 6.2.2012 požiadal navrhovateľ odporcu o odškodnenie (v položke náhrada ušlej mzdy - zárobku). Odporca mal žiadosť vybaviť do 6 mesiacov, ale tak neurobil a navrhovateľovi neodpovedal. Lehota skončila dňa 6.8.2012 a navrhovateľovi neostalo nič iné, iba sa obrátiť na súd. Navrhovateľ poukázal na to, že mu náhrada ušlej mzdy patrí, a to prinajmenšom vo výške paušálnej náhrady podľa ust. § 23 ods. 1 písm. a) zák.č. 119/1990 Zb. v platnom znení, a to od 14.10.1981 do 14.10.1983, t.j. ide o obdobie 24 mesiacov (2500Skx24:30,126). Náhrada mzdy už bola predmetom podobných sporov, ktorú tunajší súd vyriešil právoplatnými rozsudkami (sp.zn. 24C 253/2009 - 29, sp.zn. 24C 9/2010-20, sp.zn. 14C 8/2010 - 30, sp.zn. 9C 163/2009 - 36, sp.zn. 15C 189/2009-58). Nakoľko odporca navrhovateľov nárok neuspokojil do 6 mesiacov od podania žiadosti, má nárok na úrok z omeškania odo dňa kedy 6 mesiacov uplynulo. Navrhovateľ si preto nárokuje na základe ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v platnom znení úrok z omeškania (zvýšené o 8 percentuálnych bodov). V súčasnej dobe úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%, úrok z omeškania teda predstavuje

8,75% (Krajský súd Bratislava sp.zn. 5Co 110/11-44, sp.zn. 14C 8/2010 - 30, sp.zn. 15C 189/2009-58, sp.zn. 5Co 109/11-44). Odškodnenie za nezákonné odsúdenie má povahu náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu štátnej moci (ust. § 4 ods. 1 písm. k) zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v platnom znení). Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2001Z.z. v platnom znení : 81,33eur + režijný paušál 7,63eur ust. § 16 ods. 3 cit. vyhl. s tým, že vo veci boli vykonané 2 úkony t.j. prevzatie a príprava vecí, spísanie návrhu na začatie konania, náklady tak predstavujú 177,92eur. (2x 81,33eur + 2x7,63eur).

Uznesením č.k. 7C 149/2012 - 10 zo dňa 11.9.2012 súd doručil odporcovi návrh a súčasne vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania. Odporca návrh spolu s výzvou prevzal dňa 18.9.2012, ale k návrhu na začatie konania sa nevyjadril

Na pojednávaní konanom dňa 13.5.2013 právny zástupca odporcu do zápisnice uviedol, že požadovaná suma prekračuje 1000eur, platba by sa mala vykonať dlhopismi, ale dlhopisy boli zrušené. V súčasnosti je v prvom čítaní pripravovaná novela zákona, ktorá zavedie bezhotovostnú platbu a jej účinnosť sa predpokladá 1.6.2013. Požiadal súd, aby uvedené vzal do úvahy, prípadne ak by bol navrhovateľ ochotný počkať do účinnosti novely zákona, odporca žalovanú pohľadávku mimosúdne odškodní. Právny zástupca navrhovateľa trval na tom, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom s tým, že odporca nerozporuje výšku uplatneného nároku, ale je tu problém so spôsobom vyplatenia žalovanej sumy. nakoľko tu žiadne sporné veci nie sú, požiadal súd, aby upustil od vykonania dokazovania výsluchom navrhovateľa.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil cestou svojho právneho zástupcu s tým, že predmet sporu nie je medzi účastníkmi sporný, požiadal o upustenie od vykonania dokazovania výsluchom navrhovateľa a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa § 101 ods.2 a § 119 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a uznesením upustil od vykonania dokazovania výsluchom navrhovateľa z dôvodu nadbytočnosti (účastníci tento dôkaz vykonať nežiadali).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa a odporcu, oboznámil sa s listinami , ktoré sú súčasťou súdneho spisu, pričom prihliadol na obsah zapožičaného spisového materiálu podľa § 120 ods.1 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Vojenského obvodného súdu Prešov zo dňa 10.11.1981 sp.zn. T 167/1981 bol navrhovateľ uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa ust. § 269 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne.

Navrhovateľ bol vo väzbe od 14.10.1981 do 15.12.1981 , vo výkone trestu bol od 16.12.1981 do 14.10.1983.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.12.2011 sp.zn. 3Nt 14/2011-23 bola vo veci povolená obnova konania a označený odsudzujúci rozsudok bol zrušený.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.12.2011 sp.zn. 33Tv 3/2011-24 bolo trestné stíhanie navrhovateľa zastavené, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod k postúpeniu veci.

Dňa 6.2.2012 požiadal navrhovateľ odporcu o odškodnenie (v položke náhrada ušlej mzdy - zárobku). Odporca mal žiadosť vybaviť do 6 mesiacov, ale tak neurobil a navrhovateľovi neodpovedal. Lehota skončila dňa 6.8.2012 .

Náhrada mzdy už bola predmetom podobných sporov, ktorú tunajší súd vyriešil právoplatnými rozsudkami (sp.zn. 24C 253/2009 - 29, sp.zn. 24C 9/2010-20, sp.zn. 14C 8/2010 - 30, sp.zn. 9C 163/2009 - 36, sp.zn. 15C 189/2009-58).

Podľa ust. § 23 ods. 1 písm. a) zák.č. 119/1990 Z.z. o súdnej rehabilitácii v znení platných právnych predpisov, Nárok na odškodnenie zahŕňa najmä:

a) náhradu za stratu na zárobku za každý mesiac za väzbu a výkon trestu odňatia slobody vo výške 2500 Kčs, pokiaľ poškodený nepožiada, aby sa mu namiesto tejto náhrady poskytla náhrada za stratu na zárobku počas väzby a výkonu trestu odňatia slobody podľa všeobecných predpisov.

Podľa ust. § 23 ods. 5 cit. zák., náhrada nepresahujúca 30 000 Kčs sa vypláti v hotovosti. Pri náhradách presahujúcich túto sumu sa vypláti 20 % priznanej náhrady, najmenej však 30 000 Kčs v hotovosti; zvyšok v zúčiteľných štátnych dlhopisoch splatných najneskôr do piatich rokov.

Navrhovateľovi patrí náhrada ušlej mzdy (prinajmenšom vo výške paušálnej náhrady podľa ust. § 23 ods. 1 písm. a) zák.č. 119/1990 Zb. v platnom znení), a to odo dňa 14.10.1981 do dňa 14.10.1983 , t.j. ide o obdobie 24 mesiacov (2500Skx24:30,126).

Nakoľko odporca navrhovateľov nárok neuspokojil do 6 mesiacov od podania žiadosti, má nárok na úrok z omeškania odo dňa kedy 6 mesiacov uplynulo.

Zo žalobného návrhu súd zistil, keďže odporca v zákonom stanovenej lehote navrhovateľa neodškodnil a ani inak nereagoval, predmetnou žalobou sa domáha odškodnenia za výkon trestu podľa § 23 ods.1 písm. a) zák.č. 119/1990 Zb. za 24 mesiacov .

Z ústneho vyjadrenia zástupcu odporcu na pojednávaní súd zistil, že predmetný nárok medzi účastníkmi nie je sporný, sporné sú trovy konania a odporca rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

Orgánom príslušným na predbežné prerokovanie nároku je odporca, čo tiež nebolo medzi účastníkmi konania sporné. Sporná nebola ani škoda ako taká, ale len uplatnená náhrada trov konania.

Čo sa týka škody, podľa názoru súdu základ práva je daný. Pokiaľ ide o uplatnenú sumu - jej výšku, pre jej určenie súd aplikoval osobitný predpis zákon č. 119/1990 Zb. v znení noviel.

Nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že navrhovateľ má nárok za 24 mesiacov :

Výpočet : 2500x24:30,126.

Predpoklad zodpovednosti za škodu je existencia škody - tú navrhovateľ špecifikoval paušálnou náhradou v zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zák. č. 119/1990 Zb. tak, ako je vyššie uvedené. Ďalší predpoklad zodpovednosti za škodu a to príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou mal súd jednoznačne preukázaný faktickým dejom, t.j. predloženými rozhodnutiami súdov ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

S poukazom na vyššie uvedené a preukázané skutočnosti súd dospel k názoru, že návrh je podaný dôvodne, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1991,64 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zákon ukladá odporcovi povinnosť uspokojiť nárok na náhradu škody do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti a dáva žalobcovi titul v prípade, že v lehote žalovaný nárok neuspokojí, domáhať sa svojich práv na súde. Podľa predložených listinných dôkazov súdu, je nesporné, že dňa 6.2.2012 požiadal navrhovateľ odporcu o odškodnenie (v položke náhrada ušlého zárobku). Odporca mal žiadosť vybaviť do 6 mesiacov t.j. do 6.8.2012, pričom tak neurobil (na pojednávaní uplatnený nárok uznal), čím sa odporca dostal do omeškania odo dňa 06.08.2012.

V konečnom dôsledku zákonnú lehotu si uvedomuje i odporca s poukazom na jeho vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 13.5.2013. V danom prípade čas plnenia, resp. povinnosť uspokojiť nárok navrhovateľa ako žiadateľa, vyplýva z kogentného ustanovenia, a preto ak odporca v zákonom stanovenej lehote žiadosť nevybavil, dostal sa s plnením do omeškania a navrhovateľovi vzniklo nielen právo domáhať sa plnenia súdnym rozhodnutím, ale aj právo na úroky z omeškania, pri ktorých možno použiť ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. (úroková sadzba Európskej centrálnej banky v danom čase 0,75%, a preto úrok z omeškania teda predstavuje 8,75%).

S poukazom na uvedené súd podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa 07.08.2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehotu z omeškania súd priznal dňom nasledujúcim po šesťmesačnej lehote po tom, ako mal žiadosť navrhovateľa o odškodnenie uspokojiť, t.j. od 07.08.2012.

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca odporcu žiadal, aby súd v prípade rozhodovania o trovách konania vzal do úvahy, že právny zástupca navrhovateľa je usadený euroadvokát a odporca pohľadávku navrhovateľa nerozporoval a súhlasí s upustením od vykonania dokazovania výsluchom navrhovateľa.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť (obsah návrhu na začatie konania), že navrhol, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko skutková podstata nie je sporná, ale odporca si počínal spôsobom, že súd sa rozhodol nariadiť pojednávanie a výlučne k tomuto pojednávaniu právny zástupca navrhovateľa cestoval z ČR z Prahy do Bratislavy a má za to, že odporca zavinil cestovné náklady. priložil vyčíslenie nákladov a technický preukaz. Trval na tom, aby súd navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania priznal.

Navrhovateľ ako úspešný účastník konania v návrhu na začatie konania žiadal, aby súd zaviazal odporcu k náhrade účelne vynaložených trov konania s poukazom na vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd s poukazom na charakter sporu (snaha o odškodnenie navrhovateľa podľa zák.č. 119/1990 Zb.) ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporca uplatnený nárok navrhovateľa uznal na pojednávaní čo do základu (ale k návrhu na začatie konania sa písomne na výzvu súdu nevyjadril), ale v zákonom stanovenej lehote navrhovateľa neodškodnil, zaviazal odporcu ako neúspešného účastníka konania k náhrade jeho trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia .

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2001Z.z. v platnom znení : 81,33eur (41,49+4x 9,96eur), ust. § 16 ods. 3 cit. vyhl. 7,63eur za rok 2012, 7,81eur za rok 2013, (3 právne úkony t.j. prevzatie a príprava veci, spísanie a podanie návrhu na začatie konania na súd, účasť na pojednávaní) náklady tak predstavujú sumu spolu 267,06eur (3x 81,33eur + 2x7,63eur + 7,81eur).

Cestovné náklady (Praha Symfonická - Bratislava, Záhradnícka), použité vozidlo: ŠKODA 4A0 79 57, cesta 686km (2x343), základná sadzba podľa opatrenia č. 632/2008 Z.z. :0,183eur/km, náhrada za použitie vozidla na jednu cestu tam a späť: 182,48eur (686x0,266), náhrada za čas za začatú polhodinu:13,01eur/polhodina, náhrada za stratu času za jednu cestu tam a späť : 208,13eur (16x13,01), a stravné podľa ust. § 1 písm.a) opatrenia č. 533/2010Z.z. 3,80eur, t.j. celkom cestovné náklady v sume 394,44eur (182,48+208,16+3,80).

Trovy spolu predstavujú sumu 661,50eur (267,06 + 394,44).

Súdne konanie je podľa § 4 ods.1 písm. k) zák.č. 71/1992 Z.z. v znení noviel oslobodené od súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.