

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21Co/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200931  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2323200931.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. X. XXXX XXXX, trvalý pobyt A. C., zastúpenej advokátom: JUDr. Pavol Kolenčík, Družstevná 30, Šaľa, proti žalovaným: 1/ D. A., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt E. XXXX/XX, F., 2/ G. H., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt E. C. XXX/XX, F., 3/ I. G., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt J. XXXX/XX, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 28. marca 2023, č. k. 30C/20/2023-7 takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaným 1/, 2/, 3/ sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným 1/, 2/, 3/ ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, vedených na LV č. XXX, kat. úz. A. C. uložil povinnosť zdržať sa výkonu spoluvlastníckych práv k nehnuteľnostiam, v rozsahu ktorého predmetom je ich žiadosť o odpojenie odberného miesta na adrese trvalého bydliska žalobkyne, do právoplatného skončenia dovolacieho konania proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 26C/28/2019 zo dňa 27. januára 2022 a rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/61/2022 zo dňa 26. októbra 2022. Žalovaným 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 132, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328, § 329 ods. 2 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že žalobkyňa sa na základe listu dodávateľa elektrickej energie zo dňa 13. marca 2023 dozvedela, že žalovaní podali dňa 7. marca 2023 žiadosť o odpojenie odberného miesta na adrese trvalého bydliska žalobkyne, na ktorom je odberateľkou elektrickej energie. Žalovaní tak učinili z dôvodu vyššie uvedených dvoch súdnych rozhodnutí, ktorým podľa žalobkyne boli určení za spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, v ktorých žalobkyňa býva. Z dôvodu nesúhlasu s uvedenými rozhodnutiami podala žalobkyňa dovolanie. Súd prvej inštancie zdôraznil, že medzi potrebou neodkladnej úpravy pomerov strán a výrokom neodkladného opatrenia musí byť bezprostredná súvislosť. Skutočnosť podania žiadosti o odpojenie odberného miesta na adrese trvalého bydliska žalobkyne, nebolo bez ďalšieho spôsobilé vyvolať potrebu nariadiť navrhované neodkladné opatrenie. Nevyhnutné je prioritne ustáliť, akému nároku sa má poskytnúť ochrana a aká je skutočná hrozba, ktorej má žalobkyňa čeliť. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené nevyplývalo. Žalobkyňa tak neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z dôvodu úspechu žalovaných v konaní, vznikol im nárok na náhradu trov konania, avšak žiadne trovy konania im nevznikli, preto náhrada trov konania žalovaným priznaná nebola.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa, navrhujúc jeho zmenu nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Namietala závery súdu prvej inštancie, keďže v návrhu

jednoznačne uviedla, že žiadosť o odpojenie odberného miesta iniciovali žalovaní zrejme z dôvodu, že na základe vyššie označených rozhodnutí boli určení za spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, v ktorých býva žalobkyňa. Hrozba pre ňu bola preukázaná žiadosťou o odpojenie odberného miesta na adrese jej trvalého bydliska. Iné dôkazy na preukázanie toho či medzi potrebou bezodkladného zásahu a samotným zásahom je logická súvislosť, predložiť nemohla, keďže nimi nedisponuje. Žalobkyni bol elektronicky doručený list dodávateľa elektrickej energie, ktorým spoločnosť odstupuje od zmluvy o pripojení odberného miesta na adrese trvalého bydliska žalobkyne.

3. Žalovaní 1/ až 3/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne označili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za zbytočný a nič neriešiaci. Žalobkyňa na adrese A. C. K. XXXX nebýva, zdržiava sa na neznámom mieste a na uvedenej adrese už nemá ani trvalý pobyt.

4. Z rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 27. januára 2022 č. k. 26C/28/2019-278 bolo zistené, že žaloba žalobkyne o určenie, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 48/50 k rodinnému domu súpisné č. XXXX a pozemku, bola zamietnutá. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. októbra 2022 č. k. 24Co/61/2022-325 bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený.

5. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. Podľa § 324 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti musia potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňovať.

9. Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Nepriznáva sa ním žiaden nárok a pri jeho nariaďovaní prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

10. V posudzovanej veci žalobkyňa neosvedčila ani základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Neosvedčila predovšetkým svoj právny vzťah k nehnuteľnosti, v ktorej je zriadené odberné miesto, či právny dôvod jej užívania. Skutočnosť, že žalobkyňa vyjadrila nesúhlas s vyššie označenými súdnymi rozhodnutiami (ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí žaloby o určenie vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam), podaním dovolania, nenahrádza tu osvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana neodkladným opatrením. Samotné tvrdenie v návrhu, že žalobkyňa býva v nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza odberné miesto elektrickej energie, neosvedčuje nárok žalobkyne, ako ani právo žalobkyne domáhať sa obmedzenia výkonu vlastníckych práv, ktoré prináležia žalovaným 1/, 2/, 3/. Nemohol potom obstáť ani druhý zákonný predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov v dôsledku ohrozenia práva žalobkyne (ktoré osvedčené nebolo). Žalobkyňa pritom nepoprela tvrdenie žalovaných v odvolacom konaní, že na označenej adrese nebýva a ani nemá trvalý pobyt. Zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v posudzovanej veci tak neboli naplnené.

11. Odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Týkalo sa to aj rozhodnutia o náhrade trov konania. Podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru o vzniku nároku žalovaných 1/, 2/, 3/, ktorí boli v konaní v plnom rozsahu úspešní, na náhradu trov konania voči žalobkyni v konaní neúspešnej. Z dôvodu, že žalovaným v konaní pred súdom prvej inštancie trovy konania nevznikli, náhrada trov konania žalovaným priznaná nebola.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a ustanovením § 262 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/ sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Žalovaní 1/, 2/, 3/ boli v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešní, preto im vznikol voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z dôvodu, že ani v odvolacom konaní vznik trov na strane žalovaných preukázaný nebol, náhrada trov im priznaná nebola.

13. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.