

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/75/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205507  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613205507.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobkyne: V. T., W.. XX. X. XXXX, F. W. XXX/X, XXX XX R., proti žalovanej: Y. Č., W.. XX. X. XXXX, F. T. Č.. XXX, bez prihlásenia bytom T. Č.. XXX, o zaplatenie č. 395,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 395,- Eur s 8,75 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 19. 3. 2013 až do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanej platiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,- Eur, ktoré bude platiť vždy do 20.-tého dňa v mesiaci na účet žalobkyni vopred od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov, ani štát nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa predmetnou žalobou domáhala od žalovanej vrátenia požičaných peňazí vo výške 395,- Eur, ktoré jej v rôznych výškach v dobe od februára 2012 do septembra 2012 postupne požičiavala a nevrátila jej ich. Žalobu zároveň oprela o trestný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 1T 3/2013 z 28. 1. 2013, ktorým bola žalovaná uznaná za vinnú z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona. Zároveň žiadala, aby ju súd oslobodil od súdnych poplatkov v tomto konaní, nakoľko žije len zo starobného a vdovského dôchodku spolu vo výške 442,70 Eur.

Žalovaná nárok žalobkyne nepopierala ani čo do základu, ani čo do výšky, žiadala však, aby mohla dlh splácať mesačne najviac po 20,- Eur, nakoľko je invalidná dôchodkyňa, mesačne dostáva dôchodok 80,- Eur, takže zaplatením dlhu v celku by bola ohrozená jej výživa. Zároveň žiadala oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní.

Po preskúmaní majetkových a zárobkových pomerov súd obe účastníčky oslobodil od povinnosti platiť súdne poplatky v tomto konaní.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžička prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z výpovedí účastníkov a predovšetkým na základe dôkaznej listiny - trestného rozkazu tunajšieho okresného súdu súd vzal za preukázané, že nárok žalobkyne je v celom rozsahu opodstatnený, a preto mu so súhlasom žalovanej vyhovel a nakoľko obe účastníčky po vyhlásení rozsudku vyhlásili, že s ním súhlasia, súd vo veci podľa § 157 ods. 3 O.s.p. rozhodol skráteným rozsudkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanej splácať dlh mesačne po 20,- Eur potom, čo zistil, že okrem dôchodku vo výške 80,- Eur mesačne žiaden iný príjem nemá a je bezmajetná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.