

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10C/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613201128  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613201128.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcovi v 1/ rade: L. D., R.. X.X.XXXX, D. S., K. Č. XX/XX, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa č. 5/A, 98401 Lučenec, v 2/ rade: K. D., R.. XX.X.XXXX, D. S., K. Č. XX/XX, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa č. 5/A, 98401 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS,, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa č. 5/A, 98401 Lučenec, o zaplatenie 5.310,40 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť odporcom v 1/ a 2/rade náhradu trov konania v sume 558,42 eur na účet právneho zástupcu odporcov č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 311,80 eur po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 5.310,40 eur, z dôvodu, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom v 1/ rade a odporkyňou v 2/ rade zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im poskytol úver a odporcovia sa ho zaviazali splácať, ktoré splátky si neplnili v stanovených termínoch, postupca odstúpil od zmluvy a ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 5.310,40 eur.

Prípisom zo dňa 9.5.2013, doručený súdu dňa 10.5.2013 navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu a konanie žiadal zastaviť. Pokiaľ ide o trovy konania, ktoré si uplatnil vedľajší účastník, tieto neboli vynaložené účelne, nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnuté pre úspech vo veci, ide o nadbytočné navyšovanie trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom pred začatím pojednávania, súd konanie podľa §-u 96 ods.1OSP bez ďalšieho zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods.2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, súd priznal odporcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania v sume 558,42eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, vyčíslené podľa §-u 13 ods.2, §14 ods.1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to z hodnoty 5.310,40eur - za 1 úkon právnej pomoci - 180,93/ 271,40eur ( za zast. 2 odporcov )- prevzatie a príprava zast. -271,40eur, režijný paušál- 7,81eur, - písomné vyjadrenie zo dňa 9.5.2013 -271,40eur, režijný paušál- 7,81eur, spolu 558,42eur .Pokiaľ si odporcovia uplatnili aj náhradu trov právneho zastúpenia, cestovného a náhradu za stratu času za deň 13.5.2013, kedy sa malo uskutočniť pojednávanie, súd im tieto trovy nepriznal, nakoľko dňa 13.5.2013 sa pojednávanie neuskutočnilo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom dňa 10.5.2013 pred začatím pojednávania.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, keď nemá za to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia resp. odporcovia v 1/a 2/rade, ktorých právny zástupca vedľajšieho účastníka zastupoval v konaní. V rozhodnutí KS v Bratislave sp.zn. 5Co/26/2012 je vyslovený právny názor, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore súd považoval za neehospodárne, preto mu náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd Bratislava v rozhodnutí 14Co 435/2012 vyslovil, že ak združenie už v čase svojej registrácie aktívne pôsobilo v oblasti ochrany spotrebiteľa, znamená to, že už v tomto čase muselo spĺňať základné materiálne a personálne predpoklady na vykonávanie aktívnej činnosti v tejto oblasti. Obdobne vstup vedľajšieho účastníka vyhodnotil aj Krajský súd Košice v rozhodnutí 5Co/356/2012 a poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, pričom splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníctva vyplýva, že musí byť schopný konať na strane toho, koho vstupuje do konania. Ústavný súd SR v náleze II ÚS 78/03 uviedol, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa § 47 ods. 2 Ústavy SR keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania.

S poukazom na hore uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal zato, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka vo veci je neehospodárne, nejde o trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva.

-3 -

10C/113/2013-80

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 311,80eur ( krátený o 6,70 eur ) podľa §-u 11 ods.3,4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch po právoplatnosti uznesenia cestou príslušného daňového úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.