

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Tp/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237067
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123237067.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obvinenému Y.Š. K., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Monikou Farkašovou, dňa 31.07.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa obvinený Y. K., nar.XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom J. E., U. Č..XXX/X, ktorý je stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

b e r i e do väzby,

pretože vzhľadom na osobu obvineného a povahu trestného činu, nie je v čase rozhodovania o väzbe, možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81 Trestného poriadku.

Lehota väzby u obvineného začala plynúť od 18.10 hod. dňa 28.07.2023 a väzbu obvinený bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením sp. zn. ORP-855/X-VYS-NR-2023 zo dňa 28.07.2023 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 29.07.2023 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie Y. K. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že:

sa dňa 28.07.2023 v čase približne o 17.30 hod neoprávnene vnikol na pozemok trvale obývaného rodinného domu na adrese J. E., U. XXX/X, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo 814 v katastrálnom území J. E., obec J. E., Q. J., ktorého výlučnou vlastníčkou je poškodená S. G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E., U. XXX/X, a to tak, že si kľúčkou z vonkajšej strany otvoril vstupnú bránu na pozemok, ktorá bola v tom čase zavretá, avšak neuzamknutá, následne vošiel cez túto bránu na pozemok, kde istý čas zotrval a následne tento pozemok opustil, ale v ten istý deň v čase o 17.30 hod. sa na daný pozemok cez otvorenú bránu vrátil, pristúpil z ľavej bočnej strany na zadnú terasu rodinného domu, kde búchal na okno a terasové dvere, snažil sa vniknúť dnu do rodinného domu, avšak tento bol riadne uzamknutý a vnútri v rodinnom dome sa nachádzala poškodená spoločne so svojou kamarátkou, poškodená ho dvakrát slovné vyzvala, aby okamžite jej nehnuteľnosť opustil, čo on odmietol a na pozemku ostal

naďalej, následne sa poškodenej vyhráľal so slovami „zajebem ťa“, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie z naplnenia týchto vyhráľok a predmetnú nehnuteľnosť opustil až potom, čo poškodenej zatelefonovala na políciu.

Obvinenému osobná sloboda bola obmedzená dňa 28.07.2023 o 18.10 hod.

Okresný prokurátor v Nitre doručil sudkyni pre prípravné konanie dňa 30.07.2023 o 14.00 hod. návrh na vzatie obvineného Y. K. do väzby z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Návrh odôvodnil tým, že preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že u obvineného Y. K. sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Doposiaľ vykonaným skráteným vyšetrovaním napriek tomu, že obvinený spáchanie skutku popiera, keď uvádza, že na pozemok vošiel cez otvorenú bránu v ten deň len raz a hoci zrejme vulgárne nadával nikomu sa nevyhráľal, bolo najmä výsluchom poškodenej S. G. a svedkyne N. S. preukázané, že obvinený pod vplyvom alkoholu napriek opakovaným vyjadreniam poškodenej, s ktorou žil 6 rokov v druhovskom pomere, ktorý poškodenej ukončila v mesiaci marec 2023, aby na pozemok patriaci k rodinnému domu, ktorého je vlastníčkou nevstupoval dňa 28.07.2023 opakovane vošiel na pozemok o 16.40 hod (nie ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia 17.30 hod.), kedy si otvoril zatvorenú bránu cez ktorú vstúpil na pozemok, kde napriek opakovaným výzvam poškodenej na opustenie pozemku zotrval, hoci v ten istý deň o 15.00 hod., kedy prišiel prvýkrát ho poškodenej opakovane vyzývala, aby odišiel z pozemku a už sa nevracal a následne o 17.30 hod opätovne vošiel na pozemok cez podľa vyjadrenia poškodenej zavretú bránu a podľa vyjadrenia svedkyne Mikušovej otvorenú bránu, kde ignorujúc opakované výzvy poškodenej na opustenie pozemku zotrval a vyhráľal sa poškodenej fyzickou likvidáciou. Pohyb obvineného v okolí rodinného domu poškodenej potvrdila aj svedkyňa S. S., poškodenej suseda a z výsledku dychovej skúšky vykonanej s obvineným vyplýva, že obvinený bol stave ťažkej opitosti. Vlastnícke právo obvinenej k rodinnému domu vyplýva z výpisu z listu vlastníctva.

Vzhľadom na uvedené prokurátor má za to, že u obvineného Y. K. sú dané materiálne dôvody väzby, pretože doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal, napĺňa zákonné znaky skutkových podstát prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhráľania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov obvineného Y. K. vyplýva, že v minulosti bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný z toho 8-krát pre majetkovú trestnú činnosť a jedenkrát pre násilnú trestnú činnosť, pričom pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona resp. podľa § 238 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov bol odsúdený 3-krát. Za predchádzajúcu trestnú činnosť vykonal 4-krát uložený trest odňatia slobody a v jednom prípade vykonal pôvodne podmienene odložený trest odňatia slobody, nakoľko v skúšobnej dobe sa dopustil ďalšieho trestného činu. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/2023 zo dňa 25.01.2023, právoplatným dňa 11.02.2023, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá plynie do 12.08.2024.

Z konania obvineného Y. K., ako aj z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti prípadne dokoná trestný čin, ktorým hrozil, nakoľko obvinený sa dopustil skutku násilnej trestnej činnosti v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienene odloženého trestu odňatia slobody uloženého pre predchádzajúcu trestnú činnosť, teda ani hrozby podmienene odloženého výkonu trestu odňatia slobody rovnako ako v minulosti opakované absolvovanie výkonu trestu odňatia slobody obvineného neodradilo do páchania ďalšej trestnej činnosti. Taktiež prokurátor poukázal na predchádzajúce odsúdenie obvineného za násilnú trestnú činnosť rozsudkom Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 3T/57/2012 zo dňa 15.06.2012. Z výpovede poškodenej ako aj obvineného vyplýva, že obvinený minimálne polroka pravidelne konzumuje alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, čo bol v podstate jeden z dôvodov ukončenie vzťahu s obvineným poškodenej, pričom skutku sa obvinený dopustil pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sú u obvineného Y. K. dané formálne dôvody väzby vyplývajúce z § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

K rozsahu vykonaného dokazovania je potrebné doplniť, že skutočnosť, že obvinený požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere minimálne polroka a že zo skutku si podľa vlastného vyjadrenia nie všetko pamätá odôvodňuje potrebu skúmania duševného stavu obvineného a dôvodnosti uloženia ochranného liečenia.

Prokurátor vo svojom ústnom prednese zotrval na písomne podanom návrhu, aj po vypočutí obvineného pred sudkyňou pre prípravné konanie a navrhol obvineného vziať do väzby z dôvodov uvedených v návrhu.

Súd na základe návrhu skúmal, či u obvineného sú dané dôvody väzby, pričom preštudoval vyšetrovací spis, podaný návrh a k návrhu vypočul obvineného, a dospel k záveru, že zadokumentované listinné dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie Y. K. bol spáchaný, má znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a že skutok spáchal obvinený.

Obvinený Y. K. v rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie poprel, že by sa vyhrážal poškodenej akýmkoľvek spôsobom. Pripustil, že sa do dvora vrátil a priznal, že bol pod vplyvom alkoholu. Nevedel hodnoverne vysvetliť, z akého dôvodu poškodená tvrdí, že sa jej vyhrážal zabitím slovami „zajebem ťa“. On by poškodenej nikdy neublížil.

Hodnotiac dôvodnosť návrhu, súd ustálil, že u obvineného je dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, alebo vykoná trestný čin, ktorým hrozil. Tomu nasvedčujú predovšetkým výpovede poškodenej S. G. a svedkyne N. S., ako aj listinné dôkazy, zadokumentované v spisovom materiáli.

Z výpovede poškodenej S. G. vyplýva, že obvinený dňa 28.07.2023 v poobedňajších hodinách prišiel na pozemok značne pod vplyvom alkoholu, a prvýkrát ho vpustila do domu, pričom si nevzal žiadne svoje osobné veci a následne opakovane prišiel na pozemok v čase, keď už v dome bola jej kamarátka N. S., kedy ho žiadala, aby opustil pozemok, nakoľko má už odhlásený trvalý pobyt. Nato obvinený z pozemku odišiel a v čase o 17.30 hod. sa znovu vrátil a keď ho odmietla pustiť do domu, udrel päťou do dverí a kričal na ňu slovami „zajebem ťa“. Zľakla sa ho, pretože sa takto k nej nikdy nesprával, bála sa, že vnikne násilným spôsobom do domu a ublíži jej a jej kamarátke. Uvedené skutočnosti potvrdila aj v nehnuteľnosti nachádzajúca sa priateľka poškodenej, N. S., a to najmä tú skutočnosť, že počula ako obvinený dvakrát zakričal „zajebem ťa“.

K danému súd navyše dodáva, že si uvedomuje „dôvodnosť“ podozrenia, na ktorom sa musí zakladať tak zadržanie obvinenej osoby, ako i následné vzatie do väzby a následne trvanie väzby, predstavuje podstatnú časť záruk proti svojvoľnému zadržaniu a väzbe a na dôvodnosť podozrenia, musia existovať skutočnosti, alebo informácie a následne v ďalšom štádiu konania dôkazy, ktoré by presvedčili objektívneho pozorovateľa, že dotknutá osoba, mohla spáchať trestný čin. Dôkazy doposiaľ vykonané v priebehu prípravného konania, pred orgánmi činnými v trestnom konaní, sú podľa názoru súdu dostatočné nato, aby založili „dôvodné podozrenie“ proti obvinenému.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ deväťkrát súdne riešený, väčšinou za majetkovú trestnú činnosť v spojení aj s porušovaním domovej slobody. V r.2012 bol odsúdený za spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. Doposiaľ mu bol trikrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, posledný vykonal dňa 03.03.2017. Taktiež mu v minulosti bolo súdom uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou aj ambulantnou formou, z ktorého bol prepustený 26.06.2018. Naposledy bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn.1T/2/2023 zo dňa 02.02.2023 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že obvinený bol dychovej skúške podrobený dňa 28.07.2023 o 18.32 hod. a bola mu nameraná hodnota 1,50 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Na základe vyššie uvedených dôkazov, doposiaľ zadovážených policajným orgánom, mal súd preukázané, že existujú konkrétne skutočnosti, odôvodňujúce u obvineného obavu, že by na slobode konal niektorým zo spôsobov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, so zvýraznením ich existencie v osobe obvineného v tom, že sa nachádza v skúšobnej dobe, ktorá mu plyní od 12.02.2023 do 12.08.2024, v rámci ktorej bol povinný viesť riadny život a dodržiavať právny poriadok. Aj na základe tohto faktu a tiež s poukazom na jeho trestnú minulosť, je možné konštatovať, že osoba obvineného nemá v sebe vypestovaný dostatočný rešpekt voči právnemu poriadku, a preto nie je možné,

ním prezentovaný záujem podrobiť sa protialkoholickéj liečbe považovať za vážny, navyše keď takúto v minulosti aj absolvoval a porušil abstinenciu, nadmerným požívaním alkoholických nápojov. Okrem toho, poškodená G.X. a svedkyňa N. S. vo svojich výpovediach potvrdili, že pod vplyvom alkoholu sa obvinený správal agresívne a sám obvinený si uvedomuje, že má problémy s nadmerným požívaním alkoholických nápojov.

Práve tieto skutočnosti svedčia o tom, že správanie sa obvineného pod vplyvom alkoholu je nevyspytateľné a svedčia aj o reálnosti obavy, že v prípade prepustenia obvineného zo zadržania, bude obvinený pokračovať v páchaní trestnej činnosti, alebo vykoná trestný čin, ktorým hrozil. Preto súd návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Súd zároveň rozhodol, že účel väzby u obvineného, s ohľadom najmä na jeho osobu a osobné pomery (sklony k užívaniu alkoholu, predchádzajúce právoplatné odsúdenia, aktuálne plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia), nie je možné dosiahnuť nahradením väzby podľa § 80 alebo § 81 Trestného poriadku, ktoré inštitúty podľa názoru súdu v tomto štádiu konania, nie sú dostatočnými prostriedkami na nahradenie väzby u obvineného, pretože kriminálne zlyhanie u obvineného je vysoké. Záujem spoločnosti na splnenie účelu trestného stíhania väzobným stíhaním, v danom štádiu prevyšuje individuálny záujem obvineného na jeho osobnú slobodu.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho vyhlásenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok.