

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Nt/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010035
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010035.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Barbora Sopková v trestnej veci odsúdeného Z. S., H.. XX. XX. XXXX N. C. C., o návrhu odsúdeného na zrušenie ochranného liečenia, dňa 31. 07. 2023 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného Z. S., H.. XX. XX. XXXX N. C. C., R. C. Z. L. XXXX/XX, C. C., o zrušenie uloženého ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/65/2019 zo dňa 17. 02. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/74/2020 (4To) zo dňa 04. 06. 2020 a zmenení uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/12/2021 zo dňa 29. 06. 2021, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/65/2019 zo dňa 17. 02. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/74/2020 (4To) zo dňa 04. 06. 2020 bolo odsúdenému Z. S. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou popri nepodmienečnom treste odňatia slobody.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/12/2021 zo dňa 29. 06. 2021 bola ústavná forma ochranného protitoxikomanického liečenia na ambulantnú.

Dňa 12. 01. 2023 bol súdu doručená „žiadosť o zrušenie protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou“, ktorú odôvodnil tým, že si našiel zamestnanie, chce pracovať a venovať sa rodine a viesť slušný život. Má prácu, pri ktorej nie je len v Banskej Bystrici, ale aj na iných miestach. Nechce o prácu prísť.

Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica k vyjadreniu sa k návrhu odsúdeného, oznámilo Centrum pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica, že Z. Z. S. z hľadiska dodržiavania abstinencie bol v máji 2022 zistený dvakrát pozitívny nález metamfetamínu a v októbri 2022 dvakrát pozitívny nález kanabinooidov v odobratej vzorke moči. Inak boli všetky ostatné vzorky počas priebehu liečby negatívne. Naposledy však ambulanciu navštívil dňa 27. 10. 2022, odvtedy o ňom nemajú žiadne informácie. Od tohto dátumu preto ambulantná liečba neplní svoj účel.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/2/2023 zo dňa 14. 02. 2023 bolo ukončené protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou pre neplnenie účelu. Proti rozhodnutiu prokurátor podal sťažnosť.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/48/2023 zo dňa 18. 04. 2023 bolo zrušené uznesenie prvostupňového súdu a bolo mu uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení uviedol, že úlohou okresného súdu po vrátení veci bude v súlade s názorom krajského súdu a podľa úvahy prvostupňového súdu vyžiadať si vyjadrenie ošetrojúceho lekára alebo odborné

vyjadrenie, prípadne vypočúť ošetrojúceho lekára za účelom zistenia či účel liečby sa u odsúdeného skutočne dlhodobo neplnil, od akej doby, čo bolo príčinou, taktiež za účelom zistenia či vôbec možno ambulantnou formou liečenia u odsúdeného dosiahnuť sledovaný účel, prípadne, či možno účel uloženého ochranného liečenia dosiahnuť ústavnou formou jeho výkonu, alebo účel nemožno v prípade odsúdeného dosiahnuť za žiadnych podmienok, následne na základe novozistených skutočností vec opätovne prejednať a znova rozhodnúť.

Rešpektujúc právny názor sťažnostného súdu okresný súd vyžiadal od ošetrojúceho lekára Z.. M. Ď. správu, ktorá bola doručená dňa 03. 07. 2023. Zo správy vyplýva, že ochranné liečenie prestalo plniť svoj účel v októbri 2022, kedy odsúdený prerušil s ambulanciou kontakt. Ak však znova odsúdený nadviaže spoluprácu, je možné, že ochranné liečenie ambulantnou formou začne plniť svoj účel.

Súd vo veci prepustenia z ochranného liečenia určil termín verejného zasadnutia. Súd vykonal dokazovanie najmä prečítaním listinných dôkazov a prednesmi strán, výsluchom odsúdeného.

Odsúdený Z. S. zotrval na svojej žiadosti. Od vykonania posledného verejného zasadnutia v tejto veci nenavštívil dobrovoľne ambulanciu. Aktuálne pracuje v Bratislave. Tak, kde sa bol pýtať, tak ho do ambulancie nevzali. Drogy Neužíva. Čo sa týka odobratia vzoriek, bol dvakrát pozitívny, čo súviselo s užívaním výživových doplnkov, pričom zloženie doniesol aj lekárovi.

Obhajca mal za to, že ochranné liečenie neplní účel a ani plniť nemôže, čo ale nie je výsledkom konania odsúdeného. Tento sa snažil prihlásiť do inej ambulancie, no neporadilo sa mu to. Ambulancia mu povedala, že má vykonať ochranné liečenie v mieste trvalého bydliska. Pozitívne nálezy boli obhájené tým, že odsúdený užíval výživové doplnky.

Prokurátor uviedol, že nerešpektovanie rozhodnutia súdu a neabsolvovanie ochranného liečenia odsúdeným nemôže byť dôvodom pre prepustenie alebo ukončenie ochranného liečenia. Aj s poukazom na lekárske správy navrhol, aby súd žiadosť zamietol.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho skončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Dôvodom na prepustenie z výkonu ochranného liečenia je najmä skutočnosť, že zdravotný stav osoby, ktorej sa uložilo ochranné liečenie, sa natoľko zlepšil, že prestala byť nebezpečnou pre spoločnosť z dôvodu úspešnej liečby, t. j. že samotné liečenie splnilo svoj účel, že takáto osoba sa zbavila negatívneho návyku, má kritický postoj k toxikománii a je disciplinovaná. V prípade ambulantného spôsobu ochranného liečenia kladný výsledok závisí predovšetkým od postoja odsúdeného, ktorý musí aktívne a pravidelne participovať na stanovenom liečebnom režime určenom ošetrojúcim lekárom.

Vo vzťahu k osobe Z. S. možno konštatovať, že tento bol dvakrát súdom potrestaný, pričom aktuálne mu do 16. 09. 2023 plynie skúšobná doba podmieneného prepustenia. Bol raz priestupkovo postihnutý za drobnú krádež pokutou vo výške 60,00 Eur.

Je faktom, že doteraz žiadnym rozhodnutím súdu nebolo ukončené ochranné liečenie a nebolo ani iným zákonným spôsobom zrušené. Preto platí stav, kedy odsúdený má vykonávať ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Je tiež pravdivé, že odsúdený začal vykonávať ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou dňa 28. 04. 2022 a naposledy bol v ambulancii v októbri 2022. Teda vykonával ho pol roka. Za ten čas mal dva pozitívne nálezy kanabinoïdov v moči. Na rozdiel od odsúdeného ošetrojúci lekár neuviedol, že by tento nález mal súvisieť s užívaním výživových doplnkov. Odsúdený ani počas verejných zasadnutí

neoznačil výživový doplnok, ktorý užíval a ani nepreukázal, že taký doplnok v čase objavenia positivity skutočne užíval. Tiež nepredložil k tomu vyjadrenie lekára. Žiadosť odsúdeného o zrušenie ochranného opatrenia je návrhové konanie, neplatí v ňom zásada, že obvinený sám seba nemusí usvedčovať a dokazovať svoju vinu, pretože predmetom konania nie je rozhodovanie o vine. Nemožno teda súhlasiť s obhajobou, že bolo potvrdené, že pozitívny nález kanabinoïdov mal súvis s užívaním výživových doplnkov. Okrem toho bolo opomenuté akékoľvek vysvetlenie odsúdeného vo vzťahu k dvom pozitívnym nálezom metamfetamínu.

Za účelové tvrdenia súd považuje aj to, že sa odsúdený snažil nájsť si inú ambulanciu, kde by mohol vykonávať ochranné liečenie. Ani k tomu neoznačil vykonanie čo aj len jedného dôkazu. Okrem toho toto tvrdenie vyznieva ako snaha o prenesení zodpovednosti sa dočasnú nemožnosť vykonať ochranné liečenie na inú osobu ako je odsúdený.

Odsúdený bezdôvodným nerešpektovaním vykonateľného rozhodnutia totiž marí jeho výkon, čím sa môže dopustiť aj trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdený uvádza, že liečenie v Banskej Bystrici nevykonáva pre zamestnanie v Bratislave, doteraz o tom nepredložil žiadny dôkaz. Sám tvrdí, že nechce prísť o prácu, čo vyznieva kontraproduktívne, keď na druhej strane uvádza, že sa snažil nájsť si lekára v Bratislave, kde by sa tiež liečbe musel podrobovať a teda aj výkon jeho povolania by mohol byť týmto čiastočne obmedzený.

V neposlednom rade aj samotný ošetrojúci lekár uviedol, že ochranné liečenie bude plniť účel, ak sa odsúdený začne podrobovať ambulantnej liečbe. Teda nekonštatoval, ako to prezentovala obhajoba, že účel ochranného opatrenia nie je možné dosiahnuť. Práve naopak, len pokračovanie vo výkone ochranného opatrenia môže ukázať, či účel splnený bol alebo nie a či účel možno alebo nemožno dosiahnuť. Dokonca môže ukázať aj to, že bude znova potrebný výkon v ústavnej forme, ktorá už bola odsúdenému nariadená, no neskôr zmenená.

Súd má dojem, že odsúdený si nedostatočne uvedomuje význam ochranného opatrenia a považuje ho za povinnosť, ktorá ho zaťažuje a má tendenciu sa tejto povinnosti zbaviť. Rovnako ako trest, aj ochranné opatrenie predstavuje ujmu na osobnej slobode alebo majetku; v zmysle zákonnej dikcie však už nepostihujú iné práva. Samotná ujma v prípade ochranných opatrení predstavuje len nevyhnutný predpoklad dosiahnutia účelu ochranného opatrenia, ktorým je ochrana spoločnosti. Nemožno pochybovať o tom, že ochrana spoločnosti pred páchatelmi, ktorí sa dopúšťajú trestnej činnosti v súvislosti s užívaním drog, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť konanie a psychiku páchatel'a, doteraz nekonaním odsúdeného nemohla byť naplnená, pretože odsúdený ochranné opatrenie ani len nevykonáva, a to už takmer 10 mesiacov.

Berúc do úvahy uvedené súd žiadosť odsúdeného o zrušenie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, a to písomne prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.