

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213201376
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213201376.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., W. 8,

za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 518,81 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 259,81 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 259,81 eur od 10.6.2011 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 259,- eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 259,- eur od 10.6.2011 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A5355177 z 7.12.2010 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 34,02 EUR “ a uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2030124 z 20.9.2010 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 155,- EUR “ a uvedená v bode 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3306850 z 20.10.2010 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,- EUR “ sú n e p r i j a t e ľ n é .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 518,81 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 10.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A2030124, A5355177 a A3306850 a odpredal jej mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie, v dôsledku čoho mu vznikla škoda vo výške 155,- eur (Sony Ericsson Zyló) a vo výške 34,31 eur (LG GS101). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Žalovaná ich získala za akciovú cenu tak, že sa zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaná porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2011/01 do 2011/05 vo výške 259,81 eur. Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si neuplatňuje. Uplatnil si aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur.

Dňa 22.4.2013 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave oznámilo súdu svoj vstup do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Toto združenie súdu navrhlo podrobiť súdnemu prieskumu zmluvnú podmienku o povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu.

Žalovaná v podaní z 3.5.2013 požiadala o odpustenie zmluvnej pokuty a uplatnenej škody a požiadala o povolenie platenia v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že pri uzatváraní zmluvy o pripojení bola informovaná o cene zakúpeného mobilného telefónu, ktorú dnes žalobca označuje za zľavnenú. Tento ju vôbec neupozornil na cenu mobilných telefónov na pulte v iných prípadoch a nákup mobilných telefónov za zľavnenú cenu nebol nijak podmienený. Na zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3.7 Dodátkov nebola žalobcom vôbec upozornená. Mala záujem o službu, u ktorej ponúkali kúpu mobilného telefónu. V kancelárii žalobcu oznámila svoje požiadavky, na čo bola zmluva vytlačená a predložená jej na podpis. Obsluhujúci spomínal zmluvnú pokutu v tej súvislosti, že keď nebude riadne platiť faktúry, môžu ju zaviazat' na zaplatenie zmluvnej pokuty. So žalobcom sa na zmluvnej pokute nedohodla, no pokiaľ chcela hlasovú službu, nezostalo jej nič iné, ako príslušný dodatok so zmluvnou podmienkou podpísať. Ona chcela prejsť na systém dobíjací, ale obsluhujúci ju od toho odhovoril, že len za prevod bude platiť 20,- eur. Vyslovene ju odhovárал od dobíjacieho kreditu. Telefóny jej boli zablokované, nefungovali ani s inou SIM kartou, pričom žalobca od zmluvy neodstúpil, ani jej neoznámil zrušenie zmluvy. Zmluvy uzatvárala na zabezpečenie hlasových služieb pre seba, manžela a ich dcéru. Podľa nej jej nevznikla povinnosť zaplatiť žalovanú zmluvnú pokutu, ani náhradu škody v žalovanej výške, je si však vedomá svojho záväzku zaplatiť cenu poskytnutých a čerpaných hlasových a nehlasových služieb. Z dôvodu, že je evidovaná na úrade práce a má 2 vyživovacie povinnosti na maloleté deti, pričom aj manžel je evidovaný na úrade práce, požiadala, aby jej súd umožnil platiť dlh na čerpaných hlasových a nehlasových službách splátkami po 30,- eur mesačne. Poprela, že by telefón LG GS 101 mohol mať predajnú cenu 389,314 eur s DPH, pretože išlo o úplne jednoduchý telefón, len s jedným typom zvonenia a bez fotoaparátu, ktorý zakúpila za 0,98 eur. V čase, keď zmluvy uzatvárala, manžel ešte pracoval, ale potom prišiel o zamestnanie.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 22.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A3306850, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 0 Sk a služby CLIR, Roaming bez blokovania. Dňa 20.10.2010 účastníci konania uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je poskytnutie tam špecifikovaných benefitov. Podľa bodu 2.2 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 7.12.2010 aj Zmluvu o pripojení č. A5355177, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program majster paušál za 2 eurá a telefón LG GS101. Z Dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, ktorý účastníci konania uzavreli taktiež dňa 7.12.2010 vyplýva, že jeho predmetom je okrem spomínaného účastníckeho programu aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia LG GS101 za kúpnu cenu s DPH 0,98 eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 34,02 eur. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 3.10.2005 aj Zmluvu o pripojení č. A2030124, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 60 a telefón Nokia 3220 + MP3 prehrávač. Z Dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, ktorý účastníci konania uzavreli dňa 20.9.2010 vyplýva, že jeho predmetom je okrem spomínaného účastníckeho programu aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Zyló za kúpnu cenu s DPH 5,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 155,- eur.

Žalobca, v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXXXX, žalovanej faktúrou č. 8791675506, ktorá bola splatná do 10.2.2011 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, odpojením dňa 20.1.2011 vo výške 26,66 eur. Faktúrou č. 2104057455, ktorá bola splatná do 16.3.2011 fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 2,26 eur. Faktúrou č. 2107589726, ktorá bola splatná do 12.4.2011 fakturoval žalovanej mesačný poplatok vo výške 2,- eur. Faktúrou č. 2110811632, ktorá bola splatná do 15.5.2011 žalobca fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s odpojením sumu vo výške 3,98 eur. V súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 8292023384, ktorá bola splatná do 10.2.2011 fakturoval mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami a odpojením z 20.1.2011 sumu vo výške 41,60 eur. Faktúrou č. 2104039934, ktorá bola splatná do 16.3.2011 fakturoval žalovanej mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 24,- eur. Faktúrou č. 2107536978, ktorá bola splatná do 12.4.2011, fakturoval žalobca žalovanej mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 27,- eur. Faktúrou č. 2110732511, ktorá bola splatná do 15.5.2011, fakturoval žalobca žalovanej mesačné poplatky ako aj odpojenie, v úhrnnej výške 3,98 eur. V súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 8292023383, ktorá bola splatná do 10.2.2011 fakturoval mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami a odpojením z 20.1.2011 sumu vo výške 56,26 eur. Faktúrou č. 21039441658, ktorá bola splatná do 16.3.2011 fakturoval žalovanej mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 33,53 eur. Faktúrou č. 2107542572, ktorá bola splatná do 12.4.2011, fakturoval žalobca žalovanej mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 33,23 eur. Faktúrou č. 2110740504, ktorá bola splatná do 15.5.2011, fakturoval žalobca žalovanej mesačné poplatky ako aj odpojenie, v úhrnnej výške 3,98 eur. Žalobca faktúrou č. 2107507665, ktorá bola splatná do 12.4.2011, fakturoval žalovanej upomienku vo výške 1,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 26.5.2011 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 259,81 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 259,- eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 9.6.2011 zaplatila sumu 518,81 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879j OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo

610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 22.10.2007 v znení dodatku z 20.10.2010, ako aj dňa 7.12.2010, v znení dodatku z toho istého dňa a dňa 3.10.2005, v znení Dodatku z 20.9.2010, k uzavretiu zmlúv o pripojení, ktoré súd, spolu s uvedenými dodatkami, považuje za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku príslušného zmluvného vzťahu, v znení príslušného dodatku. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie z 20.1.2010, resp. nešpecifikovaného dňa, to všetko v úhrnnej výške 259,81 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 189,- eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilných telefónov za akciovú cenu, keď hodnota zakúpených MT bola vyššia a rozdiel medzi akciovými a trhovými cenami predstavuje škodu žalobcu vo výške 189,31 eur (155 + 34,31), z dôvodu, že žalovaná nedodržala doby viazanosti (po 24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 189,- eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur za paušál.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovanej žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné vzťahy medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluvy o pripojení zanikli niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmlúv o pripojení, v znení jednotlivých dodatkov, bola aj kúpa MT žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmlúv o pripojení nie je zrejмый vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške [0,98 eur (Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5355177 z 7.12.2010) a nie 350,- eur ako tvrdí žalobca, resp. 5,- eur (Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2030124 z 20.9.2010)] s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožných MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného MT a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnila ona žalobcovi pri zakúpení každého z MT. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 príslušného Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po

dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejmá ani výška zľavy a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24, resp. 15 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatkov k zmluve o pripojení nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpených MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmlúv o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 189,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody (189,- eur) zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaná mohla ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárových tlačivách Dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalovaná výslovne poprela dohodu zmluvných strán o jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť za každé porušenie v každom z Dodatkov totožne špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si z každého zo zmluvných vzťahov zmluvnú pokutu niekoľkokrát, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku. Navyše, žalobca nepreukázal ani odstúpenie od zmlúv o pripojení a ani ich vypovedanie.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty (70,- eur) zamietol bez akéhokoľvek uvažovania o prípadnej dôvodnosti jej zníženia moderáciou, keďže neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky je absolútna, a tak z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi vôbec právo na plnenie (zmluvnej pokuty). Preto neprichádza do úvahy ani postup podľa § 41 OZ, resp. § 545a OZ.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali

za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľnú.

V dôsledku nemožnosti žalovanej ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5355177, resp. A2030124 v bode 3.7, aj tento bod sa javí byť neprimeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového viacstranového tlačiva každého z uvedených Dodatkov, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, (v každom formulári Dodatku použil žalobca aj výrazne väčšie písmená), zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovanej spotrebiteľky na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5355177, resp. A2030124 právne neúčinná voči žalovanej.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zviazanie žalovanej na zaplatenie 9,25 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 10.6.2011. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 10.6.2011 bola úroková sadzba ECB 1,25%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody (189,- €) a zmluvnej pokuty (70,- €) zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku v uvedenej časti, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (50,08%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti úroku z omeškania (úhrnom 49,92%) je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. , pričom žalovanej v dôsledku ťaživej sociálnej situácie, keď aj žalovaná a aj jej manžel sú nezamestnaní, evidovaní na úrade práce, súd žalovanej povolil plniť v splátkach, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s úhradou splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno,

Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.