

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712205799
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712205799.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti odporcovi: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., R. XX, zastúpený Mgr. Patrikom Pálffym, advokátom so sídlom N., Y. C. X, v konaní o zaplatenie 161,21 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 8C/155/2012-57 zo dňa 20. novembra 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** s tým, že výška trov prvostupňového konania predstavuje 132,80 eur.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 29 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom v celom rozsahu zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 161,21 titulom neoprávneného odberu plynu za obdobie 12.07.2007 až 11.01.2011. Vychádzal z úvahy, že skutočnosť ukončenia právneho vzťahu navrhovateľa s predchádzajúcim vlastníkom bytu (p. B.) dňa 12.7.2007 ešte nepreukazuje, že odporca, ktorý nadobudol vlastnícke právo k bytu až 24.6.2008 vykonal neoprávnený odber. Naopak z vykonaného dokazovania vyplýva, že po ukončení zmluvného vzťahu s p. B. mal navrhovateľ snahu uskutočniť demontáž plynomeru (15.10.2007), k čomu však nedošlo, nakoľko to práve uvedená vlastníčka neumožnila, t.j. menovaná mohla aj po 12.7.2007 odoberať plyn. Navyše odpočet stavu meradla pri ukončení zmluvného vzťahu s p. B. nebol „skutočný“ (zrejme vykonaný odhadom - pozn. odvol. súdu) a bol odporcom namietaný (odporca sa bránil, že od zakúpenia bytu prebiehala jeho rekonštrukcia spojená s demontážou celého bytového jadra, preto plyn neodoberal až do uzavretia zmluvy s navrhovateľom dňa 11.1.2011). Prvostupňový súd preto uzavrel, že púha skutočnosť vzniku vlastníckeho práva odporcu (dňa 24.06.2008) k bytu neodôvodňuje uplatnený nárok navrhovateľa. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému odporcovi priznal ich náhradu vo výške 161,21 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a domáhal sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, nakoľko odporcovi nadobudnutím vlastníckeho práva k dotknutému bytu vznikla v zmysle § 4 ods. 3 vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, povinnosť uzavrieť zmluvu o odbere zemného plynu a oznámiť navrhovateľovi stav meradla do ôsmich dní od nadobudnutia nehnuteľnosti. Vytýkal súdu, že nezohľadnil nesplnenie si uvedenej povinnosti odporcom, v dôsledku

čoho nastupuje zodpovednosť odporcu za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa na danom odbornom mieste. Zároveň poukázal na pochybenie pri výpočte trov prvostupňového konania, ktoré (tak ako boli uplatnené) predstavujú 132,80 eur.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukazoval na zamlčanie skutočnosti zo strany navrhovateľa, že dňa 19.9.2007 odstúpil od zmluvy o odbere plynu s p. B. pre neuhradený nedoplatok za plyn. Následne chcel (11.10.2007) navrhovateľ z tohto dôvodu menovanú odpojiť, k čomu však pre neumožnenie vstupu do bytu z jej strany nedošlo. Z tohto dôvodu navrhovateľ (12.10.2007 - bez zistenia skutočného stavu) zapísal stav plynomeru - 1 392 m³. V nadväznosti na uvedené odporca poprel svoju pasívnu legitimitáciu v spore, nakoľko sa nedopustil neoprávneného odberu.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal k tomu oprávnený účastník konania (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 a § 211 ods. 2 O.s.p. rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Primárne krajský súd zdôrazňuje zásadu svojej viazanosti odvolacími dôvodmi tak ako ich formuluje v sporovom konaní odvolateľ. Jedinou v konaní prezentovanou odvolacou námietkou bol poukaz na následok porušenia povinnosti nového odberateľa uzavrieť zmluvu (a oznámiť stav meradla) o odbere do ôsmich dní od prevzatia objektu, spočívajúci vo vzniku zodpovednosti (nového odberateľa) za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

Predmetný právny následok vyplýva z vykonávacej vyhlášky č. 265/1999 Z. z., ktorú prijalo Ministerstvo hospodárstva SR dňa 16.09.1999 ako vykonávací predpis k zákonu č. 70/1998 Z. z. o energetike. Uvedený zákon bol v zmysle zrušovacích ustanovení § 71 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike zrušený s účinnosťou od 01.01.2005. Tento zákon (č. 656/2004 Z.z.) bol následne tiež zrušený zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to s účinnosťou od 01.09.2012 (§ 98).

V období relevantnom pre predmetný záväzkový vzťah bol účinný zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike, ku ktorému nebol vydaný vykonávací predpis obdobného charakteru ako bola vykonávacia vyhláška č. 265/1999 Z. z. (ktorá sa stala zrušením právnej normy, na vykonanie ktorej slúžila obsolentnou). Následne platí, že pokiaľ právna úprava explicitne neurčuje špeciálny prípad zodpovednosti nového odberateľa aj za obdobie odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa (ako následok porušenia jeho povinnosti uzavrieť zmluvu, oznámiť stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov) uplatňuje sa všeobecný princíp záväzkových vzťahov, v zmysle ktorého odberateľ zodpovedá len za ním vykonaný odber, inými slovami odberateľ plynu je povinný uhradiť len cenu skutočne odobratého tovaru - plynu a nemôže znášať zodpovednosť za tú časť žalovaného obdobia, v ktorom preukázateľne nemohol plyn odoberať, keďže nebol vlastníkom bytu a nemal ani iný užívateľský titul. Uvedená fikcia o prenose zodpovednosti je výraznou korekciou (klasických) záväzkových vzťahov a je preto nevyhnutné trvať na jej explicitnej úprave/existencii v právnom poriadku, navrhovateľ nie je oprávnený svojvoľne si stanovovať rozsah zodpovednosti odberateľov plynu. Navrhovateľ žaloval obdobie 12.07.2007 až 11.01.2011, odporca sa stal vlastníkom dotknutého bytu dňa 24.06.2008, pričom tvrdí, že nedoplatok vznikol v období keď byt vlastnila a užívala pôvodná vlastníčka. Svoje tvrdenie preukázal predovšetkým výpoveďou pôvodnej vlastníčky bytu.

S ohľadom na viazanosť súdu (v sporovom konaní) odvolacími dôvodmi súd po vyhodnotení uplatnenej odvolacej námietky ako nedôvodnej, rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu odôvodnenia rozsudku v časti priznaných trov prvostupňového konania je zjavné, že vo výroku napadnutého rozsudku uvedená suma predstavuje len zrejmú nesprávnosť technického charakteru.

Súčet hodnoty priznaných trov právneho zastúpenia predstavuje 132,80 eur, pričom v rozpore s tým sa do výrokovej časti dostala suma 161,21 eur (žalovaná istina). Odvolací súd preto uvedenú nesprávnosť „opravil“ svojím rozhodnutím prostredníctvom formulácie „potvrzuje s tým, že“ a upresnil výšku náhrady trov konania, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť odporcovi na sumu 132,80 eur na miesto pôvodne uvedenej 161,21 eur. Takýto postup je procesne ekonomickejšim ako vydávanie opravného uznesenia okresným súdom v zmysle pokynu odvolacieho súdu podľa § 222 ods. 3 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému odporcovi priznal (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.) trovy právneho zastúpenia v sume 29 eur, predstavujúce jeden úkon právnej služby (16,60 eur), 1 x režijný paušál (7,63 eur) + 20 % DPH.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.