

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10P/143/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213600  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412213600.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľky: X. B., I.. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. XXX proti odporcovi: B. B., I.. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností po rozvode k mal. B. B., I.. XX.XX.XXXX, W.. W. B., I.. XX.XX.XXXX F. W.. B. B., I.. XX.XX.XXXX, všetci traja zastúpení kolíznym opatrovníkom - zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania X. B., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX a B. B., I.. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v W. Y., zapísané na Okresnom úrade v Ž., Matričný úrad vo O. Y., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom B. tak, že s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. deti B., a to mal. B., I.. XX.XX.XXXX, L.. Č.: XXXXXX/XXXX, W.. W., I.. XX.XX.XXXX, L.. Č.: XXXXXX/XXXX F. W.. B., I.. XX.XX.XXXX, L.. Č.: XXXXXX/XXXX z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec mal. detí B. B., I.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať výživným na mal. deti B., a to mal. B., I.. XX.XX.XXXX, W.. W., I.. XX.XX.XXXX F. W.. B., I.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, ktoré takto určené výživné je otec mal. detí p o v i n n ý uhrádzať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 02.10.2012 (čl. 1) na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na rozvod manželstva s odporcom, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že odporca začal počas trvania manželstva navrhovateľku ponižovať, bol agresívny a paranoidný, navrhovateľku týral po psychickej, fyzickej a duševnej stránke. Odporca taktiež nadviazal dôvernú známosť s inou ženou. Obnovenie manželského spolužitia ani z jednej strany do budúcnosti neprichádza do úvahy. Odporca na pojednávaní dňa 15.03.2013 vyjadril súhlas s rozvodom manželstva. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B., a to mal. B., I.. XX.XX.XXXX, W.. W., I.. XX.XX.XXXX, F. W.. B., I.. XX.XX.XXXX pochádzajúcim z manželstva účastníkov konania, rodičia maloletých detí uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú kolíznym opatrovníkom - zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská

Štiavnica, pracovisko Žarnovica navrhol súdu schváliť, nakoľko takáto dohoda je v záujme maloletých detí a nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Na súdne pojednávanie konané dňa 25.01.2013 sa nedostavil odporca. Na súdne pojednávania konané dňa 15.03.2013 a 10.05.2013 sa dostavili všetci účastníci konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/143/2012, s pripojenými prílohami a správami a vypočul účastníkov konania.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa na súdnom pojednávaní konanom dňa 10.05.2013 po vyhlásení rozsudku, jeho zdôvodnení a poučení, vzdali práva podať odvolanie, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte oznámiť úradu poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.