

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6T/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010175  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Škultéty  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513010175.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudcom Mgr. Igorom Škultétyom na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 10.5.2013

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o uznaní viny a prijatí trestu medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V, so sídlom v Bratislave, Prokofievova 4 a obvinenými J. K. a S. Y., a potvrdzuje ju v tomto znení :

Obvinení:

- 1) J. K. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v R., bez prihlásenia X. XX, U. - N., t. č. C. S.,
- 2) S. Y. nar. XX.X.XXXX/XXXX v J., bytom F. XX, U., bez prihlásenia R. T. XXX,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 30.12.2007 v čase o 15.41 v Bratislave na Panónskej ceste č. 25 v Hypermarkete Tesco - Petržalka v oddelení elektro počas riadnych otváracích hodín po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili a to tým spôsobom, že po tom, čo obvinený S. Y. odišiel k hlavnému vchodu a východu v Hypermarkete, kde dával pozor na pracovníkov vlastnej ochrany Hypermarketu, obvinený J. K. vzal z regálu s vystaveným tovarom uvedený LCD televízor zn. Toshiba v hodnote 12.999,- Sk (431,49 €), dal si ho pod pazuchu pravej ruky a následne na to z regála, ktorý sa nachádzal o dva regále ďalej vzal z tohto mikrofón zn. Philips v hodnote 469,- Sk (15,57 €), ktorý vzal do svojej ľavej ruky a následne s týmto tovarom prešiel cez núdzový východ z predajnej plochy Hypermarketu popri informačnom pulte a potom bočným východom von z Hypermarketu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatili, pričom následne obvinený J. K. odovzdal uvedený odcudzený tovar obvinenému S. Y., ktorý ho mal ďalej speňažiť, čím uvedeným konaním obvinení S. Y. a J. K. spôsobili spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu v celkovej výške 447,06 €, obvinený J. K. spáchal uvedený skutok napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T 159/06 zo dňa 09.10.2006, právoplatného toho istého dňa odsúdený a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T 154/06 zo dňa 03.01.2007, právoplatného 07.11.2007 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

teda

obv. J. K. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. S. Y.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchali

obv. J. K.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

obv. S. Y.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzujú:

1) obvinený J. K.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení zák. č. 218/2007 Z. z., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1, Tr. zák. k súhrnnému trestu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., poškodenú spoločnosť: TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje sa výrok o treste uloženým skorším rozhodnutím a to: trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, spis. zn. 2 T 173/2008, zo dňa 15.1.2009, právoplatný dňa 30.1.2009, ktorým bol obvinenému pre spolupáchatelstvom spáchaný prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 3 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov na výkon trestu so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) obvinený S. Y.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení zák. č. 218/2007 Z. z., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1, Tr. zák. k súhrnnému trestu na 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., poškodenú spoločnosť: TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje sa výrok o treste uloženým skorším rozhodnutím a to: trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, spis. zn. 3 T 138/2012, zo dňa 18.12.2012, právoplatný dňa 20.2.2012, ktorým bol obvinenému za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tridsaťdva mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

**o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Bratislava V, 18.3.2013 Okresnému súdu Bratislava V doručila návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými 13.3.2013.

Podľa dohody obvinení uznávajú vinu zo spáchania prečinu krádeže na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku a prijímajú trest ako je uvedený vo výroku o treste.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie predmetnej dohody.

Obvinení na verejnom zasadnutí na všetky otázky, taxatívne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., odpovedali zhodne: „Áno.“

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu pred prokurátorom, a z následného konania na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Bratislava V, schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a trest za dostatočný.

**Poučenie:**

Proti rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením (§ 334 ods. 4 a 5 Tr. por.).