

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209332
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712209332.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO a.s. Panenská 7, Bratislava, IČO : 35 787 783, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti odporcovi: G. G., r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom O., B.. R. XXX/XX, zastúpená opatrovníkom JUDr. B. B., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie istiny 512,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 512,89 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 9 % ročne zo sumy 463,15 eur od 04.11.2010 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 515,56 eur, od 1.1.2011 do 1.7.2011, zo sumy 512,89 eur od 2.7.2011 do zaplatenia do zaplatenia ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 101,98 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. vedený vo VÚB a.s. číslo 2900369451/0200, VS: 1049871 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.6.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.7.2012 žiadal aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 512,89 eur s prísl. ako aj trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 8.4.2009 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb.

Obsahom tejto zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnutú odporcovi spotrebiteľský úver o výške 574,46 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 24 mesačných splátok vo výške 34,31 eur t.j. celkom 823,31 eur so splatnosťou prvej splátky 15.5.2009.

Na základe tejto zmluvy prevzal odporca od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojím podpisom na úverovej zmluve a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy požiadal navrhovateľa, aby tento uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe tejto žiadosti o financovanie navrhovateľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu .

Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a v čase neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 330,17 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 10.11.2010 od úverovej zmluvy. Dňa 31.12.2010 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporca voči navrhovateľovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky, po lehote splatnosti v celkovej výške 512,89 eur spočívajúce v sume 459,39 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 49,17 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 0,57 eur z titulu dlžného poistného z úveru.. Dlžná suma bola navrhovateľom vyčíslená ku dňu 3.11.2010, ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 34 % ročne zo sumy 463,15 eur od 4.11.2010 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 515,56 eur od 1.1.2011 do 1.7.2011, zo sumy 512,89 eur od 2.7.2011 do zaplatenia.

Súd ustanovil odporcyni opatrovníka uznesením 7C/157/2012 zo dňa 4.3.2013.

Na pojednávaní konanom dňa 10.5.2013 nezúčastnil sa navrhovateľ ani opatrovník súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to návrhu, prečítaním zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, odstúpením od zmluvy a zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 8.4.2009 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnutú odporcovi spotrebiteľský úver o výške 574,46 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 24 mesačných splátok vo výške 34,31 eur t.j. celkom 823,31 eur so splatnosťou prvej splátky 15.5.2009.

Na základe tejto zmluvy prevzal odporca od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojím podpisom na úverovej zmluve a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy požiadal navrhovateľa, aby tento uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe tejto žiadosti o financovanie navrhovateľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu.

Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a v čase neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 330,17 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 10.11.2010 od úverovej zmluvy. Dňa 31.12.2010 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporca voči navrhovateľovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky, po lehote splatnosti v celkovej výške 512,89 eur spočívajúce v sume 459,39 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 49,17 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 0,57 eur z titulu dlžného poistného z úveru.. Dlžná suma bola navrhovateľom vyčíslená ku dňu 3.11.2010, ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 34 % ročne zo sumy 463,15 eur od 4.11.2010 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 515,56 eur od 1.1.2011 do 1.7.2011, zo sumy 512,89 eur od 2.7.2011 do zaplatenia.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 517 OZ veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výške úroku 34 % ročne, ktorá značne prevyšuje zákonný úrok v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov, kde výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania a preto súd v časti uplatní si tohto úroku rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 % a v prevyšujúcej časti súd konanie zamietol.

Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi sumu 512,89 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 9 % ročne zo sumy 463,15 eur od 04.11.2010 do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 515,56 eur, od 1.1.2011 do 1.7.2011, zo sumy 512,89 eur od 2.7.2011 do zaplataenia do zaplataenia

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 101,98 eur za 2 úkony - prevzatie a príprava , návrh na vydanie platobného rozkazu á 34,86 eur, 2x režijný paušál á 7,63 eur, + 17 eur - 20 % DPH zo sumy 84,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.